

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011344  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011344.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom na verejnom zasadnutí dňa 05.01.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného H. J., X.. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. H., F. Č.. X/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/184/2013 zo dňa 17.03.2014, právoplatným dňa 28.04.2014, vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/72/2014 zo dňa 10.02.2015, právoplatným dňa 10.02.2015, vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. J. podal dňa 21.10.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV Žilina, kde u odsúdeného nebol zaznamenaný žiadny negatívny poznatok. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 27.05.2014 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Sučany. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave prebiehala postupne. V elektronickej osobnej karte odsúdeného sú zaznamenané menšie nedostatky ohľadne nedodržovania ustrojenosti, ktoré boli riešené dôrazným upozornením zo strany príslušníkov zboru. Správanie a vystupovanie odsúdeného, ako aj plnenie povinností je v súčasnosti na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa sa dodržiava na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje. O zverené výstrojné súčasti sa stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. V kolektíve odsúdených sa menovaný zatiaľ javí ako ústretový, nepatrí k dominantným odsúdeným. K trestnej činnosti má kritický postoj. Počas výkonu trestu bol odsúdený pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Ekovia, kde jeho pracovná morálka bola zo strany nadriadených hodnotená kladne. Neskôr bol menovaný pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Monostar, s.r.o., kde jeho pracovná morálka nebola vždy na požadovanej úrovni a z uvedeného pracoviska bol z organizačných dôvodov preradený na pracovisko s dohľadom v ústave Triumf. V súčasnosti si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne za čo bol aj disciplinárne odmenený. Od príchodu do tunajšieho ústavu sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Spoločne so svojou výchovnou skupinou sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele. V rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje organizačných a interakčných komunitných stretnutí, kde patrí medzi priemerných odsúdených. O zaradenie do

záujmového krúžku doposiaľ neprejavil záujem. Voľný čas trávi prevažne písaním korešpondencie, športovaním a sledovaním televízie. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Vyrastal v úplnej rodine bez výskytu kriminálnej záťaže. Vzťahy v rodine hodnotí ako veľmi dobré. Je slobodný, má jedného syna. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište, odbor nastavovanie CNC strojov a zariadení, ktoré úspešne ukončil výučným listom. Pred nástupom do výkonu trestu nebol zmluvne zamestnaný, pracoval len brigádnicke ako závozník. Vzťahy udržiava s primárnou rodinou iba prostredníctvom nepravidelnej korešpondencie. Právo na návštevu blízkych osôb a právo na balík si doteraz neuplatnil. V súčasnosti hodnotí vzťahy s najbližšou rodinou ako dobré. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený H. J. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/184/2013 zo dňa 17.03.2014, právoplatný dňa 28.04.2014, podľa ktorého bol uznaný za vinného v bodoch 1/ až 18/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s častí v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a v bode 19/ bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený samostatný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia; a rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/72/2014 zo dňa 10.02.2015, právoplatný dňa 10.02.2015, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorým mu súd uložil za skutky v bode 1/-6/ trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a v bode 7/ upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený ( za skutok v bode 19/ ) trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/184/2013 zo dňa 17.3.2014, právoplatným dňa 28.4.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Vypovedal, že počas trestu si uvedomil svoje konanie a poučil sa. Po prepustení chce viesť riadny život a išiel by pracovať s matkou do pekárni. Zoberie hocijakú podmienku. Trestnej činnosti sa dopúšťal, lebo sa dostal na mizinu, prišiel o prácu a len príležitostne brigádoval.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie ako nedôvodný zamietnuť. Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola opísaná v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený H. J. pokračoval vo výkone trestu odňatia

slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmienené prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmienené prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a požívania drog pred výkonom trestu odňatia slobody. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 7 krát súdne postihnutý. Jednalo sa v podstatnej miere o páchanie trestnej činnosti proti majetku - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.; a trestnej činnosti súvisiacej s krádežami - prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečiny poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. U odsúdeného sa jedná o druhovú i špeciálnu recidívu trestnej činnosti. Navyše sa dopustil pomerne značného množstva skutkov ( čiastkových útokov pokračovacích trestných činov ) - podľa trestného rozkazu OS Martin sp. zn. 2T/184/2013 to bolo 19 skutkov a podľa rozsudku sp. zn. 23T/72/2014 celkom 7 skutkov. U odsúdeného ide o osobu, ktorá sa opakovane a pravidelne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti proti majetku a takto si obstaráva prostriedky na živobytie. V minulosti mu boli ukladané i podmienené tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nespĺnili svoj účel, keďže ods. v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Hoci sa v ÚVTOS nachádza od 13.3.2014 ( predtým bol tiež vo väzbe a následne vo výkone trestu od 29.4.2013 do 28.12.2013 ), doposiaľ mu boli udelené iba dve disciplinárne odmeny, pričom na začiatku nástupu do ÚVTOS Sučany boli zaznamenané i menšie nedostatky v správaní. Doterajšie správanie odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody podľa názoru súdu nesvedčí o jeho zvýšenom úsilí a snahe preukázať polepšenie a nápravu. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal z dôvodu zlej sociálnej situácie, pričom v súčasnosti nemá evidovanú žiadnu adresu pobytu. Podľa vlastného vyjadrenia by išiel k matke, avšak z hodnotenia je zrejmé, že s rodinou neudržiaval osobný kontakt, návštevy v ÚVTOS nemal a súdu nijako nepreukázal, či jeho matka by v prípade podmieneného prepustenia súhlasila, aby u nej býval. Taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal napr. možnosť zamestnania po prepustení z výkonu trestu. Jedná sa o dôležité skutočnosti, ktoré majú priamy vplyv na resocializáciu odsúdeného v prípade prepustenia na slobodu i s prihliadnutím na príčiny, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov je podľa záveru súdu nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, nakoľko nemožno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a začlení sa do spoločnosti. Výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Na základe týchto skutočností súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.