

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010002.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinení:

S. S.M.: nar.: XX.X.XXXX/XXXX I. G., trvale bytom S. XXXX/XX, Bratislava, toho času v ÚVTOS a ÚVV  
Ilava,

Ľ. K.: J.: XX.X.XXXX/XXXX I. G., trvale bytom X. - G., nezamestnaná, na slobode,

**r o z h o d o l :**

uznávajú sa za vinných, že

dňa 19.02.2015 c čase o 17.41 hod. v Bratislave na Trnavskom mýte v herni Double Star odcudzili poškodenému M. Q. E. pánsku čiernu peňaženku s obsahom 500 Eur v rôznych bankovkách, 4 ks kreditné karty Isbank, Garanti, Dienst Bank, ING Bank, 1 ks debetnú kartu Garantie Danz a turecký vodičský preukaz takým spôsobom, že potom, čo si obvinení všimli ako poškodenému počas vstávania zo stoličky od herného automatu predmetná peňaženka spadla na zem, obvinený S. S. súhlase kývol hlavou na obvinenú Ľ. K., ktorá po tejto vzájomnej dohode odkopla peňaženku smerom k obvinenému S. sediacemu pri automatoch oproti poškodenému, ktorý ju zo zeme zodvihol a po prezretí jej obsahu vytiahol finančnú hotovosť 500 Eur, ktorú si ponechal a následne peňaženku podal obvinenej, čím poškodenému M. Q. E., J.: XX.X.XXXX, Y. G. F., G. XXXX Y. V. spôsobili škodu vo výške 500 Eur, hoci boli obaja za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a to S. S. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 46T/24/2013 zo dňa 05.6.2013 právoplatným dňa 03.12.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a Ľ. K. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/258/2014 zo dňa 14.10.2014 právoplatným dňa 13.12.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzujú

Obvinený S. S.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného S. S.

upúšťa  
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/73/2015 zo dňa 28.4.2015 - ppl. dňa 28.04.2015.

Obvinená Ľ. K.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného M. Q. E., J.: XX.X.XXXX, G. F., G. XXXX, Y. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odsek 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.