

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Nt/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3620010030.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Michala Vigaša, a prísediacich Denisy Chrenkovej a Ing. Mgr. Martina Mikloša, PhD. v trestnej veci odsúdeného Y. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa z a m i e t a návrh odsúdeného Y. F., W.. XX.XX.XXXX U. T., M. F. I. F., okres Partizánske, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod spisovou značkou 1T/37/2009.

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. F. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/37/2009-217 zo dňa 13.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/74/2009-231 zo dňa 10.09.2009 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v znení neskorších predpisov v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 01.11.2008 okolo 22:00 hod. v Partizánskom, na Námestí SNP na lavičke pred vchodom do klubu Infinity pod vplyvom alkoholu v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu päšťou udrel S. R., W.. XX.XX.XXXX do ľavého líca a snažil sa mu vziať telefón, ktorý držal v ruke, mobilný telefón mu poškodený nechcel dať, následne ho päšťou udrel do čela a stále mu ťahal mobilný telefón z ruky, potom päšťou udrel poškodeného do zátylku hlavy, pričom pri ťahaní mobilného telefónu z ruky poškodeného žiadal, aby mobilný telefón z ruky pustil, na čo sa poškodený zľakol, mobilný telefón pustil z ruky a ušiel preč, obžalovaný mobilný telefón zodvihol zo zeme a tento si vzal, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený podal opätovný návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009. Vo svojom návrhu uviedol, že žiada o vypočutie svedka N. F., ktorému po skutku odsúdený povedal, že vyplieskal poškodeného a vzal zo zeme rozbitý telefón, zložil kryt a dal do neho jeho telefónnu kartu a dal si ho do vrecka, ktorý telefón potom odovzdal polícii. Žiadal aj o výsluch Y. M. - I.. Bližšie návrh neodôvodnil ani prostredníctvom obhajcu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vrátane návrhu obhajcu trval len na výsluchoch N. F. a Y. M.. Opakovaný výsluch svedka M. navrhol, lebo ten vypovedal, keď mal 14 rokov, vypovedal pod nátlakom a vyhrážali sa mu.

Na verejnom zasadnutí obhajca uviedol, že navrhuje, aby bola povolená obnova konania vo veci OS Partizánske 1T/37/2009, pretože sú splnené podmienky a to na základe žiadosti o opakovaný výsluch osoby N. F., tohto svedka odsúdený už navrhoval vypočúť v skorších konaniach o povolenie obnovy

konania, no návrh bol vždy zamietnutý. Po výpovedi tohto svedka by nastali okolnosti, ktoré odôvodňujú zmenu výroku o vine v pôvodnom konaní.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v trestnej veci sp. zn. 1T/37/2009, a pripojených spisov 2Nt/9/2017, 2Nt/7/2016, sp. zn. 2Nt/14/2015, sp. zn. 1Nt/14/2014, sp. zn. 2Nt/34/2013, sp. zn. 2Nt/16/2013, sp. zn. 2Nt/37/2012 dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na postup v zmysle § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Avšak aj keď návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, pričom predmetný návrh je len ich opakovaním, rozhodovanie na verejnom zasadnutí v takom prípade je stále možnosťou, pokiaľ by predsa len na verejnom zasadnutí mohli vyvstať dôvody povolenia obnovy konania. Odsúdený však na verejnom zasadnutí v podstate nič iné, ako už skôr uvádzal v skorších konaniach o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol, ani nenavrhol nové dôkazy, ktoré by k iným záverom o vine či treste mohli viesť.

V danom prípade ide už o ôsmy návrh odsúdeného o obnovu konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009.

Pod sp. zn. 2Nt/37/2012 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh z 26.10.2012 odôvodnil odsúdený tým, že v čase skutku sa stretol s poškodeným, s ktorým sa pobil a on do neho hodil od zlosti telefón. Malo sa to stať kvôli tomu, že poškodený mal mať pomer s priateľkou odsúdeného, preto ho odsúdený zbil. Práve túto skutočnosť mal potvrdiť svedok Y. F.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Pod sp. zn. 2Nt/16/2013 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh z 26.03.2013 odôvodnil odsúdený potrebou vypočutia svedkov Y. F., ktorý mal byť priamym svedkom skutku a v pôvodnom konaní nebol vypočutý a svedka T. N., ktorý sa o skutku mal dozvedieť od svedka F., tiež žiadal vypočuť svedka Y. M.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Pod sp. zn. 2Nt/34/2013 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009.

Návrh zo 04.09.2013, doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 16.10.2013 odôvodnil odsúdený tým, že má vedomosť o očitom svedkovi skutku Y. F., ktorý bol prítomný na mieste činu v dobe spáchania skutku, je ochotný svedčiť o priebehu skutku a chovaní jednotlivých na mieste činu prítomných osôb, a mal mať vedomosť o tom, že skutok sa nestal tak, ako bol ustálený v obžalobe a

správanie odsúdeného nesmerovalo k lúpeži mobilného telefónu, ale že sa odsúdený zapojil do potýčky s poškodeným. Po vykonanom dokazovaní, kde bol súdom aj vypočutý svedok Y. F., dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania nie je dôvodný a tento v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Pod sp. zn. 1Nt/14/2014 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009.

Návrh zo dňa 06.11.2014, doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 04.12.2014 odôvodnil odsúdený tým, že má vedomosť o očitom svedkovi skutku Y. F., ktorý bol prítomný na mieste činu v dobe spáchania skutku, tiež navrhuje predvolať svedka Y. M., ktorého výpoveď v pôvodnom konaní nebola braná súdom do úvahy. Súd na neverejnom zasadnutí dňa 19.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tos/43/2015-44 z 04.06.2015 odmietol podľa § 402 ods. 2 Tr. por.

Návrh na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 2Nt/14/2015 zo 01.07.2015, odsúdený odôvodnil len tým, že to, že skutok nespáchal môže potvrdiť svedok N. F., F. G., R. V., T.. Návrh doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 02.12.2015 odôvodnil odsúdený tým, že navrhnutému svedkovi bezprostredne po skutku obžalovaný vyrozprával čo sa stalo, že ako poškodený utekal z miesta činu tomuto vypadol mobil, ktorý odsúdený zodvihol a vložil do vrečka. Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktorom odsúdený vzal návrh späť čo súd uznesením č.k. 2Nt/14/2015-33 z 01.02.2016, právoplatným dňa 01.02.2016 vzal na vedomie.

Návrh na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 2Nt/7/2016 zo dňa 09.06.2016 obsahoval odôvodnenie v tom zmysle, že odsúdený sa cíti byť nevinný, čo môže potvrdiť svedok T. R., W.. XX.XX.XXXX v tom čase v ÚVTOS Leopoldov, ktorého výsluch navrhuje. Hoci súd návrh na povolenie obnovy konania odmietol z formálnych dôvodov, vykonal aj zisťovanie k totožnosti a vierohodnosti svedka a jeho vzťahu k odsúdenému, pričom súd zistil, že odsúdeným navrhovaný svedok T. R. nebol svedkom obhajoby ani obžaloby v pôvodnom konaní, odsúdený ho ako svedka doposiaľ neoznačoval v žiadnom z jeho predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania, (svedok je vo výkone trestu od 30.11.2014), svedok vykonáva trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin podľa

§ 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. vo výmere 10 rokov v tom istom ústave na výkon trestu odňatia slobody ako odsúdený F., pričom v čase skutku vo veci sp. zn. 1T/37/2009 dňa 01.11.2008 bol dieťaťom vo veku 12 rokov s miestom trvalého pobytu od 05.03.2003 do 03.10.2014 v meste Púchov. Súd dospel po zistení, že je vylúčené, aby bol označený svedok R. skutočným svedkom skutku k záveru, že z postupu odsúdeného, ktorý v predmetnej trestnej veci podal už šiesty návrh na povolenie obnovy konania, pričom trikrát svoj návrh zobral späť, možno vyvodiť záver, že odsúdený tieto návrhy nepodáva s vážnym úmyslom sledujúc cieľ obnovy konania, ale ide o šikanóznny výkon práva.

Naposledy bolo pod sp. zn. 2Nt/9/2017 vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania, odôvodnené tak, že odsúdený poškodeného síce napadol, no mobilný telefón mu nevytrhol z ruky, ale našiel ho na zemi. Žiada o výsluch svedka M.. V obhajcom doplnenom návrhu navrhuje aj výsluch svedka N. F., lebo ten môže dosvedčiť, že za ním prišiel svedok M., a on išiel práve M. pomôcť. Ten ako aj F. počuli od odsúdeného, ako sa stal skutok. Na verejnom zasadnutí pri oboznamovaní skorších vecí týkajúcich sa obnov konania, odsúdený uviedol, že si svedka F. aj R. vymyslel. Súd jeho návrh na povolenie konania zamietol, odsúdený sa vzdal práva podať sťažnosť.

Z pripojených spisov týkajúcich sa návrhov na povolenie obnovy konania súd zistil, že tieto sa opakujú pričom odsúdený svoj návrh opakovane odôvodňuje existenciou určitého svedka a tým, že tento svedok preukazuje jeho nevinu. Vo veci sp. zn. 1T/37/2009 ide už o v poradí ôsmy návrh na povolenie obnovy konania, pričom predchádzajúcim návrhom súd nevyhovel, viaceré boli späťvzaté odsúdeným či dva odmietnuté bez prejednávania, ako opakované z tých istých dôvodov. Návrh v tejto veci je opätovne opakovaný z tých istých dôvodov (totožné dôkazy, ktoré boli skôr zamietnuté, resp. ktoré odsúdený navrhoval, a súd o nich rozhodol).

Je zrejmé, že podstatnou náležitosťou návrhu na povolenie obnovy konania, v tomto prípade týkajúceho sa výroku o vine je, aby návrh obsahoval opísanie skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Kvalifikovaný návrh o to viac, pokiaľ je zabezpečené právo na obhajobu obhajcom predpokladá opísanie takýchto skutočností alebo dôkazov, pričom preukázanie tvrdení v návrhu je už

samotným predmetom konania o návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdený v podstate svoj návrh odôvodnil potrebou výsluchu svedka N. F., a svedka M., pričom svedok M. bol vypočutý v pôvodnom konaní, súd už o takomto návrhu rozhodol ako o prípustnosti dôkazu aj v neskôr podaných návrhoch na povolenie konania (sp. zn. 1Nt/14/2014, sp. zn. 2Nt/9/2017) rovnako ako o svedkovi F. (2Nt/9/2017). Svedok F. pritom ani nemal byť svedkom skutku, ale podľa verzie odsúdeného mal len počuť, ako mu skutok prerozprával sám odsúdený.

Predmetný návrh na povolenie obnovy konania, je tak len opakovaním už skôr podaných návrhov, pričom súd sa už v minulosti s obidvoma návrhmi na výsluch rovnakých svedkov vypořiadal v skorších konaniach o návrhoch na povolenie obnovy konania. Z opakujúcich sa návrhov odsúdeného možno vyvodíť to, že odsúdený skutok, ktorý sa mu kladie za vinu pokladá nie za zločin lúpeže, ale len za prečin krádeže, práve poukazujúc na moment prisvojenia si mobilného telefónu poškodeného, ku ktorému nemalo dôjsť násilím. Právna kvalifikácia skutku však vplynula z popisu skutku svedkami v pôvodnom konaní, pričom návrh na opakovaný výsluch svedkov bez vážnych dôvodov, na viac s veľkým odstupom času, nie je novou skutočnosťou či dôkazom súdu skôr neznámym. Nie je účelom konania o návrhu na povolenie obnovy konania opätovné právne posúdenie skutku na základe rovnakých preukázaných skutočností. Odmietnutie návrhu na výsluch svedka F. a pátranie po ňom je jednak dôsledkom toho, že ide o opakovaný návrh a tiež preto, že aj jeho výsluch by nebol spôsobilý narušiť reťaz dôkazov svedčiacich o vine odsúdeného. Ide totiž o návrh na výsluch svedka, ktorý ani nebol svedkom očitým, ale mal len počuť ako subjektívne popísal skutok samotný páchatel' trestného činu.

Z uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K tomuto rozhodnutiu senát dospel v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.