

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011337  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011337.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 05.01.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného G. E. Á. B. R. T. S. , L.. XX.XX.XXXX E. T., P. J. C. C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/33/2015 zo dňa 27.02.2015, právoplatným dňa 27.02.2015, vo výmere 6 mesiacov pôvodne podmiennečne, v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/33/2015 zo dňa 04.06.2015 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený G. E. podal dňa 20.10.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV Žilina, kde bol jedenkrát dôrazne upozornený príslušníkom zboru na dodržiavanie ústavného poriadku, keď nemal pri sebe identifikačnú kartu odsúdeného. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 26.05.2015 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Sučany. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave prebiehala postupne. V elektronickej osobnej karte je zaznamenaný jeden menší nedostatok, keď bol dôrazne upozornený príslušníkom zboru na dodržiavanie poriadku v jeho osobných veciach. Správanie a vystupovanie odsúdeného, ako aj plnenie povinností je v súčasnosti na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Výstrojnú súčasť si udržuje na požadovanej úrovni, v potrebnom množstve a kvalite. V kolektíve odsúdených sa menovaný zatiaľ javí ako nekonfliktný, schopný spolupráce. K trestnej činnosti má kritický postoj. V súčasnosti je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Elkop Dolný Kubín, kde si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne. Predtým bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Ekovia a na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Monostar, s.r.o., kde si svoje pracovné povinnosti vzorne plnil. Od príchodu do tunajšieho ústavu sa aktívne podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Spoločne so svojou výchovnou skupinou sa zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele. V rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje organizačných a interakčných komunitných stretnutí, kde patrí medzi priemerných odsúdených. O zaradenie do záujmového krúžku doposiaľ neprejavil záujem. Voľný čas trávi prevažne písaním korešpondencie, športovaním a sledovaním televízie. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Je slobodný, má jedno dieťa. Vyrastal v neúplnej rodine bez výskytu

kriminálnej záťaže. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište obchodu a služieb v odbore kuchár, ktoré úspešne ukončil maturitnou skúškou. Pred nástupom do výkonu trestu nebol zmluvne zamestnaný, pracoval len brigádnicke ako kuchár. Vzťahy s najbližšou rodinou udržiava prostredníctvom korešpondencie, balíkov a telefonovaním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený G. E. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. OT/33/2015 zo dňa 27.02.2015, právoplatný dňa 27.02.2015, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov pôvodne podmiennečne, premenený uznesením OS Martin sp. zn. OT/33/2015 zo dňa 04.06.2015 so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Vypovedal, že ľutoval svoje činy a chce sa napraviť. Vo výkone trestu sa správal slušne. Trestnej činnosti sa dopúšťal preto, lebo bol bez trvalého pobytu. Po prepustení by sa zamestnal a býval by zatiaľ u matky.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola opísaná v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený G. E. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne, pričom jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 4 krát súdne postihnutý, a to počas krátkeho časového obdobia v roku 2015. Jednalo sa o páchanie trestnej činnosti proti majetku - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. U odsúdeného sa jedná o druhovú i špeciálnu recidívu trestnej činnosti. V minulosti mu bol najskôr uložený podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý však zjavne nesplnil svoj účel, keďže ods. v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Hoci sa v ÚVTOS nachádza od 1.4.2015, doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, naopak na začiatku nástupu do ÚVV Žilina i do ÚVTOS Sučany boli u neho zaznamenané nedostatky v správaní. Správanie odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody teda nesvedčí o jeho zvýšenom úsilí a snahe preukázať polepšenie a nápravu. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že odsúdený sám uviedol, že sa trestnej činnosti dopúšťal preto, lebo bol bez trvalého pobytu. V súčasnosti stále nemá evidovanú žiadnu adresu pobytu. Podľa vlastného vyjadrenia by išiel bývať k matke. Z hodnotenia ÚVTOS je síce

zrejme, že s rodinou udržiaval osobný kontakt, avšak súdu nijako nepreukázal, či jeho matka by v prípade podmieneného prepustenia súhlasila, aby u nej býval. Taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal napr. možnosť zamestnania po prepustení z výkonu trestu. Jedná sa o dôležité skutočnosti, ktoré majú priamy vplyv na resocializáciu odsúdeného v prípade prepustenia na slobodu i s prihliadnutím na príčiny, ktoré viedli k páchaniu trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov je podľa záveru súdu nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, nakoľko nemožno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a začlení sa do spoločnosti. Na základe týchto skutočností súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.