

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261603
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122261603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 262 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej Z. I., B.. X.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/XX, XXX XX X. X., o zaplatenie 745,48,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 165,48,-EUR a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,85,-EUR a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 580,-EUR z a s t a v u j e.

III. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 14.3.2022, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 745,48,-EUR, náhrady poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85,-EUR a náhrady trov konania a to titulom neuhradenia tzv. koncesionárskych poplatkov podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a Televíziou Slovenska a doplnení niektorých zákonov.

2. Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania tohto návrhu na súd nezaplatila úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie 1.10.2008 - 31.10.2021. Žalovaná je tak v zmysle §10 ods. 1 a 3 uvedeného zákona v omeškaní a je povinná zaplatiť aj pokutu vo výške 17,-EUR. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. písomnou výzvou zo dňa 7.10.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3. zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 728,48,-EUR, ktorá pozostáva z 157 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 z, t.j. 4,64,-EUR mesačne. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 745,48,-EUR (z toho istina vo výške 728,48,-EUR a pokuta vo výške 17,-EUR, podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85,-EUR.

3. Žalobca si nárok na úroky z omeškania neuplatnil.

4. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 7.10.2021, sumár predpisov a platieb žalovanej, prehľad predpisov a platieb žalovanej, doručenkú k výzve s dátumom prevzatia zásielky 15.10.2021, potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 3.9.2019 a poverenie na zastupovania pre zamestnanca zo dňa 2.8.2017.

5. Súd v skrátrenom konaní vydal, ktorý bol zrušený z dôvodu podania odporu žalovanou.

6. Žalovaná v odpore podanom proti platobnému rozkazu, sp. zn. 7C/18/2022-18 zo dňa 15.3.2022 uviedla, že kontrolované obdobie od 1.10.2008 do 31.10.2021 predstavuje obdobie 13 rokov a 1 mesiac. Istina dlhu predstavuje 728,48,-EUR + 1,85,-EUR poštovné náklady + 17,-EUR pokuta za nezaplatenie dlžnej čiastky do 30 dní od výzvy RTVS. Žalovaná vzniesla námietku premlčania v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka za obdobie staršie ako 3 roky, t.j. obdobie od 10/2008 do 10/2018 vrátane, teda za 121 mesiacov s tým, že za toto obdobie nezaplatí. Zvyšnú časť nároku uznala, t.j. 36 mesiacov, teda obdobie od 11/2018 do 10/2021 vrátane a uviedla, že za toto obdobie riadne zaplatí sumu 167,04,-EUR. Súdny poplatok a trovy konania zaplatí na výzvu súdu .

7. Žalobca v rámci vyjadrenia k žalobe, podaním doručeným súdu dňa 26.4.2022 čiastočne zobral žalobu späť a to v rozsahu 580,-EUR (za obdobie od 10/2008 do 02/2019). Po čiastočnom späťvzati sa domáhal istiny vo výške 148,48,-EUR (za obdobie od 03/2019 do 10/2021), pokuty vo výške 17,-EUR, nákladov na poštovné v sume 1,85,-EUR a náhrady trov konania.

8. Žalovaná právo na repliku nevyužila.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.9.2022 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím súdu vo veci aj v jeho neprítomnosti. Trval na svojich doterajších vyjadreniach.

11. Súd na pojednávaní konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila svoju neúčasť a nežiadala pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu.

12. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou odo dňa vzniku uplatneného nároku žalobcu, t.j. v danom prípade po čiastočnom späťvzati žaloby, odo dňa 1.3.2019.

13. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a Televíziou Slovenska a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 340/2012 Z.z.“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

14. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

15. Podľa § 4 zák. č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

16. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zák. č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

17. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák. č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

18. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 zák. č. 340/2012 Z.z., (1) platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so

zaplacením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (5) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

19. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110).

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a náklady pojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

25. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1 - 2), výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 7.10.2021 (č.l. 3), sumárom predpisov a platieb žalovanej (č.l. 4), prehľadom predpisov a platieb žalovanej (č.l. 5 - 7), doručenkou k výzve s dátumom prevzatia zásielky 15.10.2021 (č.l. 8), potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 3.9.2019 (č.l. 9), poverením na zastupovania pre zamestnanca zo dňa 2.8.2017 (č.l. 10), odporom žalovanej proti platobnému rozkazu (č.l. 26), čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 26.4.2022 (č.l. 33), podaním žalobcu zo dňa 20.9.2022 (č.l. 46), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd z listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci:

31. Žalobca, v rozsahu 580,-EUR (za obdobie od 10/2008 do 02/2019), vzal žalobu späť z dôvodu námietky premlčania vznesenej žalovanou.

32. Žalobca, ktorá podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby, v časti o zaplatenie 580,-EUR, žalobca prejavil vôľu,

aby súd v danej časti vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Vzhľadom ku skutočnosti, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu, pred otvorením pojednávania, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje. Súd preto konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v danej časti zastavil.

33. Súd, viazaný žalobným návrhom žalobcu, po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 26.4.2022 konštatuje, že po zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 580,-EUR, predmetom konania zostal uplatnený nárok žalobcu v sume 148,48,-EUR titulom istiny (728,48 - 580), v sume 17,-EUR titulom pokuty a v sume 1,85,-EUR titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

34. V konaní nebolo sporné, že žalovaná je platiteľkou úhrady za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. a že na túto úhradu mala platiť sumu vo výške 4,64,-EUR mesačne, so splatnosťou do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Nesporné bolo tiež, že žalovaný je vyberateľom tejto úhrady.

35. Nesporné v konaní bolo, že žalovaná nezaplatila úhradu za obdobie od 1.3.2019 do 1.10.2021, splatnú vždy v posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca, teda neuhradila 32 platieb po 4,64,-EUR, v celkovej výške 148,48,-EUR. Keďže súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaná uvedenú sumu žalobcovi uhradila, resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom, keď naopak, žalovaná tento nárok žalobcu uznávala, súd priznal žalobcovi nárok v sume 148,48,-EUR, ktorý považoval za preukázaný a uplatnený dôvodne.

36. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú sumu na výzvu žalobcu zo dňa 7.10.2021, ktorú prevzala, podľa priloženej doručky, dňa 15.10.2021, vznikol žalobcovi nárok na uhradenie pokuty vo výške 17,-EUR a poštovné súvisiace s odoslaním výzvy a to podľa § 10 ods. 2, ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku, vystaveného Slovenskou poštou, a.s. dňa 3.9.2019, mal súd preukázané, že od 1.7.2019 bola cena za úradnú zásielku (doporučene + doručka + do vlastných rúk) - podaj cez ePodací hárok, vo výške 1,85,-EUR. Súd preto aj tieto nároky uplatnené žalobcom v konaní, považoval za preukázané a dôvodné a žalobcovi ich priznal.

37. Za sporné súd nepovažoval žiadne skutočnosti, keď žalovaná nárok žalobcu po čiastočnom späťvzatií žaloby, uznávala.

38. Po preskúmaní veci zo skutkovej a právnej stránky, súd s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná porušila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zákona č. 340/2012 Z.z. a neuhradila žalobcovi úhrady za poskytnuté služby. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,48,-EUR (148,48,-EUR + 17,-EUR) a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,85,-EUR.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bola úspešnejšia žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 745,48,-EUR (100%). Súd mu priznal nárok vo výške 165,48,-EUR. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 22,20%. Úspech žalovanej potom predstavuje 77,80% (100% - 22,20%). Do úspechu žalovanej súd započítal aj sumu 580,-EUR, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť po jej doručení žalovanej a po vznesení námietky premlčania zo strany žalovanej, t.j. v tejto časti procesne zaviniť zastavenie konania žalobca. Čistý úspech žalovanej potom predstavuje 55,60% (77,80% - 22,20%). Nakoľko však žalovanej doteraz preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016). Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania žalovaného nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

V Banskej Bystrici dňa 3. októbra 2022