

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222528
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4313222528.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v spore žalobcu: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. nad K., M. nad K. XXX, prechodne bytom XX E. B., C., Z XHX, F., B. kráľovstvo M. A. a B. K., zastúpeného Zahoráková & Partners, s. r. o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. M. XX, XXX XX N. F., o zaplatenie sumy 870,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 870,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 290 eur od 01.11.2010 do 30.09.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 290 eur od 01.08.2011 do 30.09.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 290 eur od 01.03.2012 do 30.09.2012, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobcu sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2013, vedeným pod sp. zn.: 7C/53/2014, domáhala zaplatenia istiny vo výške 290,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 290,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, ako aj náhrady trov konania. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2014, vedeným pod sp. zn.: 7C/76/2014, sa právna predchodkyňa žalobcu domáhala zaplatenia istiny vo výške 290,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 290,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, ako aj náhrady trov konania. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2014, vedeným pod sp. zn.: 7C/180/2014 sa právna predchodkyňa žalobcu rovnako domáhala zaplatenia istiny vo výške 290,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 290,- eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, ako aj náhrady trov konania.

Právna predchodkyňa žalobcu si predmetné nároky uplatnila titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú so žalovanou ako veriteľ uzavrel J. Q. D.. V zmysle zmluvy o pôžičke sa žalovaná zaviazala splácať túto pôžičku pôvodnému veriteľovi v pravidelne sa opakujúcich 40 splátkach vo výške 290,- eur mesačne, vždy najneskôr posledný deň kalendárneho mesiaca, úhradou na osobný účet pôvodného veriteľa. Žalovaná pôvodnému veriteľovi neuhradila žiadnu splátku pôžičky, na výzvu pôvodného veriteľa nereagovala a sama neprejavila žiadnu vôľu dlžnú sumu pôvodnému veriteľovi vrátiť. Právna predchodkyňa žalobcu poukázala v žalobách na čl. 1 bodu 3) Zmluvy, podľa ktorého za úhradu splátky pôžičky na uvedený bankový účet sa podľa tejto zmluvy považuje deň jej faktického pripísania na tento bankový účet. Argumentovala, že dňa XX.XX.XXXX s ňou uzavrel pôvodný veriteľ Zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 11.600,- eur a dňa XX.XX.XXXX oznámil postupca žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 11.600,- eur s príslušenstvom s tým, že sa tak stala novým veriteľom žalovanej,

ktorej je povinná ďalej túto pohľadávku plniť. Keďže žalovaná jednotlivé splátky riadne a včas neuhradila, vznikol jej nárok na zaplatenie uplatňovaných istín.

2. Okresný súd Levice, uznesením sp. zn.: 7C/53/2014 - 104 zo dňa 23.08.2014 spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn.: 7C/53/2014, sp. zn.: 7C/74/2014 a sp. zn.: 7C/180/2014 s tým, že vec sa bude viesť pod sp. zn.: 7C/53/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2018.

3. Uznesením č. k. 7C/53/2014 - 199 zo dňa 20.03.2019 súd vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpil ako žalobca V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX E. B., C., Z XHX F., B. kráľovstvo M. A. a B. K., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2019.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.10.2022, na ktorom na návrh právnej zástupkyne žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaná bola na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaná, v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom toto predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 02.09.2022. Žalovaná sa na pojednávanie napriek tomu nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie zároveň obsahovalo poučenie o následku nedostavenia sa na pojednávanie.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP, keď mal za to, že sú kumulatívne splnené podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, keďže ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100

%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky takéhoto rozhodnutia možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovanej tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh možno podať do 15 dní, odkedy sa žalovaná o rozsudku dozvedela.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné súdny rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.