

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712221213  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712221213.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky P. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX A., občan SR, zastúpenej Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o. so sídlom Slnecná 4, 903 01 Senec proti odporcovi J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/XX, XXX XX A., občan SR, zastúpeného Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy 7.000,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľke sumu istiny vo výške 7.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10.000,- EUR od 27. 05. 2012 do 20. 12. 2013, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.000,- EUR od 27. 05. 2012 do 29. 06. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.000,- EUR od 27. 05. 2012 do 15. 10. 2015 a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7.000,- EUR od 27. 05. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhala, aby súd zaviazal odporcu pôvodne na sumu 19.000,- EUR spolu aj s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že dňa 24. 08. 2010 navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy vo výške 39.000,- EUR. Navrhovateľka uvedenú sumu odporcovi zaslala prostredníctvom banky na jeho bankový účet. Dňa 23. 12. 2010 odporca prostredníctvom svojich rodičov čiastočne splnil svoj záväzok a zaplatil sumu 20.000,- EUR.

Dňa 20. 05. 2012 bol odporca vyzvaný listom k splneniu zvyšnej časti dlhu a to vo výške 19.000,- EUR, ktorá mu bola zasielaná poštovou prepravou dňa 21. 05. 2012. Napriek výzve odporca túto sumu do dnešného dňa nesplnil. Na základe týchto skutočností, že sa odporca dostal do omeškania žiadame, aby ho súd zaviazal na zaplatenie predmetných súm spolu s úrokom z omeškania ako aj trov konania.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 27. 10. 2015 súdu oznámila, že od podania návrhu odporca zaplatil celkove sumu 12.000,- EUR s tým, že jeden raz zaplatil 10.000,-EUR a dvakrát po 1.000,- EUR, pričom tieto peniaze prišli od rodičov odporcu. Na základe tejto skutočnosti zobrali v tejto časti návrh späť a upresnili, že žiadajú, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 7.000,- EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.000,- EUR od 22. 05. 2012 do 20. 12. 2013, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 10.000,- EUR od 22. 05. 2012 do 29. 06. 2015 a spolu s úrokom zo sumy 1.000,- EUR od 22. 05. 2012 do 15. 10. 2012 a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7.000,- EUR od 22. 05. 2012 do zaplatenia.

Súd na základe tejto skutočnosti uznesením č. k. 8C/26/2014-96 zo dňa 03. 12. 2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 12.000,- EUR zastavil.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:.

Na základe výpisu z účtu odporcu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke a. s. bolo zistené, že dňa 24. 08. 2010 bola vložená na tento účet suma 39.000,- EUR.

Na základe výpisu z účtu navrhovateľky bolo zistené, že tejto na účet dňa 23. 12. 2010 bola pripísaná suma vo výške 20.000,- EUR.

Súd na základe listu navrhovateľky adresovaného odporcovi zo dňa 20. 05. 2012 zistil, že týmto listom navrhovateľka vyzýva odporcu, aby jej vrátil pôžičku, ktorá mu bola poskytnutá a to najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy na jej bankový účet, v inom prípade sa bude musieť domáhať zaplatenia tejto sumy prostredníctvom advokátskej kancelárie.

K uvedenému listu bol súdu daný aj podací lístok, z ktorého vyplýva, že dňa 21. 05. 2012 navrhovateľka odoslala odporcovi list. Podané to bolo na pošte v A..

Súd z písomného vyjadrenia odporcu doručeného súdu dňa 24. 04. 2015 zistil, že tento sa okrem ospravedlnenia z pojednávania v tomto liste vyjadruje k tomu, že jeho otec A. J. už v decembri roku 2013 zaslal na účet navrhovateľky sumu 10.000,- EUR.

Súd z listu zaslaného súdu dňa 26. 05. 2015 právnym zástupcom odporcu zistil, že tento oznámil súdu, že jeho mandant nie je J. J., ale J. J. a z tohto dôvodu namieta jeho pasívnu legitimáciu.

Súd k uvedenému uvádza, že v ďalšom konaní súd už pokračoval s odporcom označeným ako J. J. s tým, že toto nespôsobuje vadnosť pasívnej legitimácie odporcu a to z toho dôvodu, že jeho označenie bolo podaním právneho zástupcu navrhovateľa opravou žalobného návrhu - chýb v písaní a počítaní správne uvedené, pričom súd má za to, že odporca bol riadne označený okrem preklepu v mene J. na J. s tým, že v pôvodnom návrhu bolo správne uvedené aj jeho bydlisko a dátum narodenia. Takáto chyba - chybné označenie v mene odporcu sa potom na základe tejto skutočnosti touto opravou zhojila.

Súd z vyjadrenia svedka A. J. (otca odporcu) zistil, že odporca - jeho syn chodil s dcérou navrhovateľky a mali mať svadbu. Na základe tohto bolo povedané, že navrhovateľka im poskytne peniaze s tým, že toto by bolo na bývanie, pričom 20.000,- EUR mal byť svadobný dar a 19.000,- EUR mala byť pôžička. Nakoniec k svadbe nedošlo, pričom byt sa kúpil a potom predal, avšak peniaze neboli vrátené. My vieme, že tie peniaze sa musia vrátiť, pričom vrátilo sa dvakrát 1.000,- EUR a potom ešte 12.000,- EUR s tým, že niekedy v decembri roku 2013 sa zaplatilo 10.000,- EUR a potom sa ešte zaplatilo dvakrát po 1.000,- EUR.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky zistil, že oni sa pridriavajú svojho návrhu s tým, že podľa nich je preukázané a aj odporcom uznané, že do dnešného dňa dlžia 7.000,- EUR.

Súd z vyjadrenia odporcu zistil, že on potvrdzuje tú skutočnosť, že mu bolo zaslaných 39.000,- EUR s tým, že on žil s dcérou navrhovateľky a mali sa brať a 19.000,- EUR mala byť pôžička a 20.000,- EUR mal byť dar v rámci toho ak sa zoberú. Keďže sa s dcérou nikdy nezobrali za toto sa kúpil byt, ktorý si kúpil on a následne ho aj predal. Tie peniaze chce vrátiť a si je vedomý tohto dlhu.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu odporcu zistil, že oni uznávajú predmetný dlh vo výške 7.000,- EUR, pričom jediný rozpor je, že čo sa týka zaplatenia úrokov z omeškania. Poukazujú na tú skutočnosť, že keďže list zo dňa 20. 05. 2012 bol podaný na poštovú prepravu podľa potvrdenia 21. 05. 2012 bol doručený odporcovi 22. 05. 2012, pričom v samotnom liste je výzva, aby uvedená dlžná suma bola zaplatená do piatich dní t. j. do 27. 05. 2012 a odporca sa týmto dňom dostal do omeškania. Teda čo sa týka samotnej istiny, túto uznávajú, avšak je potrebné len správne určiť úroky z omeškania, ktoré by mali byť od 27. 05. 2012 a nie tak ako to navrhuje právny zástupca navrhovateľa od 22. 05. 2012.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O. s. p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 564 Občianskeho zákonníka ak je čas plnenia ponechaný na vôli dlžníka, určí ho na návrh veriteľa súd podľa okolností prípadu tak, aby to bolo v súlade s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že z časti je návrh je dôvodný a z časti tento návrh zamietol. Čo sa týka dôvodnosti návrhu, súd aj s poukazom na § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku poukazuje na to, že svoje rozhodnutie založil aj na zhodnom tvrdení účastníkov, predovšetkým v časti, ktorá sa týkala povinnosti zaplatiť predmetnú istinu, kde tak odporca aj jeho právny zástupca zaplataenie tejto sumy nepopierali a ju aj v tejto časti uznávali. K tomuto sa tiež vyjadril aj otec odporcu Karol Roganský s tým, že tiež si bol vedomý tej skutočnosti, že tieto peniaze jeho syn mal vrátiť.

Zároveň čo však medzi účastníkmi bolo sporné, bolo to, že od kedy by mal odporca platiť úroky z omeškania s tým, že neboli spochybňované odporcom ani navrhovateľkou doby, kedy vrátili z predmetnej pôžičky účastníci sumu 10.000,- EUR a potom dvakrát sumu po 1.000,- EUR. Tieto skutočnosti súd potom, keďže neboli namietané ani odporcom, nevyžadoval predložiť o nich dôkazy, pričom súdu bol predložený dôkaz o vrátení 10.000,- EUR, ktoré mal vrátiť otec odporcu dňa 20. 12. 2013 na účet navrhovateľky. Čo sa týka určenia úrokov z omeškania, súd dáva za pravdu právnomu zástupcovi odporcu, že tieto nie je možné počítať tak ako si ich uplatnila navrhovateľka t. j. odo dňa 22. 05. 2012 a to s poukazom, tak ako správne uviedol vo svojej záverečnej reči, že keďže uvedený list - žiadosť o vrátenie týchto peňazí bol podaný na poštovú prepravu dňa 21. 05. 2012, odporca si ho mohol najskôr prevziať dňa 22. 05. 2012 a keďže tam bola daná päťdňová lehota na plnenie do omeškania sa dostal až od 27. 05. 2012. Preto súd určil povinnosť úroky platiť až od dňa 27. 05. 2012 tak ako je to uvedené v petite rozsudku z jednotlivých súm, v ktorých sa odporca dostal do omeškania.

Na základe tejto skutočnosti súd oboznamuje s tým, že v časti, v ktorej súd návrh zamietol súd úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatňoval od 22. 05. 2012 z jednotlivých súm až do 26. 05. 2012, pretože za tieto dni odporca nebol v omeškaní, keďže lehota na plnenie mu začala plynúť 27. 05. 2012 a týmto dňom sa dostal aj do omeškania. Teda súd zamietol návrh len v časti úrokov z omeškania za predmetné dni od 22. 05. 2012 do 26. 05. 2012.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa

nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 120 ods. 1, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 657 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 564 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).