

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200377
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3019200377.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: ESIN construction, a. s. v konkurze, so sídlom Robotnícka 2779, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44 318 596, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., so sídlom Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO: 36 867 454 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101528339/2019 zo dňa 21. júna 2019, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 693,27 eur na účet jeho právneho zástupcu, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., vedený vo VÚB banke, a.s., číslo účtu vo forme J.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na kasačnom súde vo výške 530,87 eur na účet jeho právneho zástupcu, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., vedený vo VÚB banke, a.s., číslo účtu vo forme J.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj „správny súd“) dňa 26.08.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 102389273/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorým bol žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyrubený rozdiel dane v sume 24.000,00 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2014.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/145/2019-146 zo dňa 15.13.2020 (právoplatným dňa 22.02.2021) zamietol žalobu žalobcu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2021 prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný rozsudkom sp. zn. 4Sžfk/31/2021 zo dňa 27.06.2022 (právoplatným dňa 15.07.2022) zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/145/2019-146 zo dňa 15.13.2020 tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov kasačného konania, ako aj náhradu trov konania pred správnym súdom a to v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

4. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2022 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.517,04, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia pred správnym ako aj pred kasačným súdom. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme J.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

5. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

6. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

7. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

9. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

10. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6) a v roku 2021 bol výpočtový základ vo výške 1.087,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2021 sumu 181,17 eur (1.087,00 eur x 1/6).

11. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

12. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

13. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

15. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

16. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 70,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 519,39 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004

Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019 163,33 eur

b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 23.08.2019) 163,33 eur

c) písomné podanie na súd (replika žalobcu zo dňa 03.12.2019) 163,33 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

a) 3 úkony v roku 2019 a 9,80 eur 29,40 eur

17. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil nesprávne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 eur, písomné podanie na súd v roku 2019 (správna žaloba zo dňa 23.08.2019) v sume 163,33 eur a ďalšie písomné podanie na súd v roku 2019 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 03.12.2019) v sume 163,33 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 29,40 eur (3 x 9,80 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), o čom doložil osvedčenie o registrácii pre DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania pred správnym súdom v celkovej výške 693,27 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 70,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 623,27 eur (519,39 eur + 20 % DPH).

18. Trovy konania na kasačnom súde pozostávajúce z trov právneho zastúpenia priznal súd v zmysle § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. b) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za poradu s klientom uskutočnenú dňa 17.02.2021 od 9:00 hod. do 10:30 hod (o čom doložil žalobca záznam) v sume 181,16 eur a písomné podanie na súd v roku 2021 (kasačná sťažnosť zo dňa 22.02.2021) v sume 181,16 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu za uvedené úkony spolu vo výške 21,74 eur (2 x 10,87 eur). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na kasačnom súde v celkovej výške 530,87 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 70,00 eur a titulom právneho zastúpenia vo výške 460,87 eur (384,06 eur + 20 % DPH).

19. Právny zástupca v rámci vyčíslenia trov konania pred správnym ako aj kasačným súdom žiadal priznať náhradu trov za úkony charakterizované ako písomné podanie na súd týkajúce sa návrhu na priznanie odkladného účinku zo dňa 23.08.2019. Krajský súd konštatuje, že za predmetný úkon nie je možné priznať žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko bol uskutočnený v rámci podania správnej žaloby zo dňa 23.08.2019 a teda žalobca žiadal priznať náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby, ktorý obsahoval správnu žalobu ako aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby a ktorý bol uskutočnený v jeden deň v rámci jedného podania, ako za dva úkony právnej služby, čo však nie je v súlade atribútmi odôvodnenosti a účelnosti trov konania vymedzenými ustanovením § 163 SSP. Navyše v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sa odmena prizná za písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. V tomto prípade sa podanie týkalo len návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, pričom ide o zabezpečovací prostriedok procesnej povahy. V zmysle uvedeného ustanovenia je potrebné, aby sa písomné podanie týkalo veci samej, avšak podanie sa týkalo len návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Krajský súd konštatuje, že aj z tohto dôvodu nebolo možné priznať žalobcovi náhradu trov konania za tento úkon právnej služby.

20. V rámci vyčíslenia trov konania právny zástupca žalobcu žiadal priznať náhradu trov konania aj za úkon právnej služby týkajúci sa vyjadrenia ohľadne toho, trvá na nariadení pojednávania alebo súhlasí

s tým, aby správny súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Krajský súd konštatuje, že nie je možné priznať náhradu trov konania za tento úkon právnej služby, nakoľko sa netýka veci samej tak ako to predpokladá ustanovenie § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ide len o jednoduché oznámenie žalobcu, či trvá na nariadenom pojednávaní. Podľa krajského súdu je irelevantné, či toto podanie bolo uskutočnené na základe výzvy súdu alebo nie.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákonného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.