

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513200084
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513200084.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Julius Meinl Coffee Intl., a.s., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 31 318 932, právne zastúpený: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038, proti odporcom: 1. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.Č. XX/X, K., právne zastúpená: JUDr. Peter Peružek, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Hollého 20, Hlohovec, 2. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/X, M., o zaplatenie 827,38 Eur s prísl., o trovách konania, takto

rozhodol:

I. Súd odporkyni v 1. rade a odporcovi v 2. rade náhradu trov prvostupňového konania **n e p r i z n á v a .**

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni v 1. rade k rukám jej právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 33,77 Eur, do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd odporcovi v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 07.01.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 827,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 827,38 eur od 07.01.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Podaním zo dňa 03.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2014, pred prvým pojednávaním, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnil.

Okresný súd Piešťany Uznesením č.k. 6C/202/2013 - 42 zo dňa 02.07.2014 konanie zastavil, rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 42,80 eur.

Podaním zo dňa 15.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.08.2014 podal právny zástupca odporkyne v 1. rade odvolanie proti výroku o trovách konania uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/202/2013 - 42 zo dňa 02.07.2014. V odvolaní si právny zástupca odporkyne v 1. rade uplatnil náhradu trov konania a predložil vyčíslenie týchto trov vo výške 178,01 eur (3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 04.12.2013 a písomné podanie vo veci samej - odvolanie á 51,45 eur, 2x režijný paušál za rok 2013 á 7,81, 1x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur).

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd Uznesením č.k. 24Co/728/2014 - 60 zo dňa 26.08.2015 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o náhrade trov konania účastníkov zrušil a vec

mu vrátil v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie. Odvolací súd zároveň súdu prvého stupňa nariadil rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2, vety druhej O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania (viď R 49/1993).

Nakoľko odvolací súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/202/2013 - 42 zo dňa 02.07.2014 v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov, je potrebné o trovách konania opätovne rozhodnúť. Súd zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p..

Je nesporné, že konanie v tejto právnej veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom, pričom súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že tak navrhovateľ učinil v dôsledku správania odporcov. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniť zastavenie konania, na základe čoho vzniklo odporcom v 1. a 2. rade v zmysle § 146 ods. 2, vety prvej O.s.p. právo na náhradu trov konania.

Z citovaného § 151 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že súd rozhoduje o náhrade trov konania iba na návrh, rozhodnutie o trovách konania sa neuskutočňuje v samostatnom konaní. Je preto potrebné brať na zreteľ všetky podania účastníka konania, ktorými sa v konaní o veci samej dotýkajú otázky trov konania. Aj stručná požiadavka účastníka, či už v konaní o žalobe (návrhu) alebo v priebehu konania „žiadam trovy“ predstavuje zatiaľ síce ešte nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na ďalší postup podľa § 151 O.s.p.. Ak sa účastník absolútne do rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, nevyjadrí k otázke trov konania, súd nerozhodne o prisúdení trov konania takému účastníkovi. To znamená, že na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez uplatnenia tohto nároku nemožno náhradu trov konania priznať.

Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že odporkyňa v 1. rade ani odporca v 2. rade si v konaní náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa do rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo (uznesenie zo dňa 02.07.2014) nijakým spôsobom neuplatnili, na základe čoho im súd náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. Právny zástupca odporkyne v 1. rade v odvolaní zo dňa 15.08.2014 síce podal aj návrh na náhradu trov prvostupňového konania a trovy prvostupňového konania vyčísliť, avšak oneskonerene až v odvolaní.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko v odvolacom konaní boli úspešní odporcovia v 1. a 2. rade.

Súd z obsahu spisového materiálu ďalej zistil, že odporca v 2. rade si v konaní náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani mu v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli, preto mu náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola.

Právny zástupca odporkyne v 1. rade podaním zo dňa 15.08.2014 podal návrh na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,49 eur pozostávajúcu z odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 eur (odmena vypočítaná z tarifnej hodnoty 827,38 eur) v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (písomné podanie vo veci samej - odvolanie) a z režijného paušálu za rok 2014 vo výške 8,04 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Súd zistil, že právny zástupca odporkyne v 1. rade si nesprávne vyčíslil trovy odvolacieho konania a patrí mu odmena iba vo výške 1 základnej tarifnej odmeny za úkon právnej služby (odvolanie proti výroku o trovách konania v uznesení o zastavení konania) vypočítaná zo sumy 827,38 eur, teda vo výške 25,73 eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a vo výške 8,04 eur za režijný paušál za rok 2014 v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Na základe uvedeného súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 33,77 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.