

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201651
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201651.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. T., U.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: U. Š., U.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. G., F.Č.. R. C. XXX, D. XX, Č. A., a otca: G. T., U.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt N. V. XXXX/X, R., pr. zast. Mgr. Monika Bartovicová, advokátka so sídlom Piešťany, E. Belluša 6752/8, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. G. T., U.. XX.XX.XXXX - nahradenia súhlasu matky s podaním prihlášky na základnú školu, zverenia maloletej do starostlivosti otca, stretávania matky s maloletou a určenia výživného matke pre mal. dieťa.

Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom súdu doručeným dňa 22.09.2022 sa otec mal. dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, že súd nahradzuje súhlas matky U. Š., U.. XX.XX.XXXX, s podaním prihlášky na zápis maloletej G. T., U.. XX.XX.XXXX, do Základnej školy s materskou školou, Bananská 46, Banka, pre školský rok 2022/202, maloletá G. T. sa na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti otca, matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v roku od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., a to okrem obdobia letných prázdnin a sviatkov, kedy platí režim upravený nasledovne: - počas vianočných sviatkov každý nepárny rok odo dňa 23.12. od 17:00 hod do 26.12. do 17:00 hod,
- počas novoročných sviatkov každý párný rok dňa 30.12. od 17:00 hod do 04.01. do 17:00 hod, nasledujúceho roka, - počas letných prázdnin od 01. 07. od 09:00 hod do 15.07. do 18:00 hod, od 1.8. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod, pričom otec je povinný maloletú v určenom čase pripraviť a odovzdať matke v Obci M. Z. H., a matka je povinná maloletú otcovi v určenom čase odovzdať v Obci M. Z. H., matka je povinná prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne k rukám otca vopred do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Návrh odôvodnil tým, že právomoc súdu Slovenskej republiky konať a rozhodnúť v danej veci je daná článkom 8 ods. 1, 2, čl. 13, a článkom 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 RADA EURÓPSKEJ ÚNIE (ďalej aj len ako „Nariadenie“). Podľa článku 8 Nariadenia Súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Podľa článku 13 Nariadenia Právomoc založená na prítomnosti dieťaťa Ak nemožno určiť

obvyklý pobyt dieťaťa a právomoc nemožno založiť podľa článku 12, právomoc majú súdy členského štátu, v ktorom sa dieťa nachádza. Podľa článku 20 Predbežné opatrenia vrátane ochranných opatrení V nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. Nariadenie neurčuje, čo je obvyklým pobytom dieťaťa, podľa zaužívanej súdnej praxe sa obvyklý pobyt určuje podľa kritérií trvania, pravidelnosti, podmienok a dôvodu fyzickej prítomnosti dieťaťa v danom štáte, pričom sa berú do úvahy miesto a podmienky školskej dochádzky dieťaťa, ako aj rodinné a sociálne väzby v danom štáte. Maloletá má obvyklý pobyt v SR, kde má trvalý pobyt, obvykle sa tu zdržiavala, má tu ukončené predprimárne vzdelávanie, zabezpečené bývanie, starých rodičov, s ktorými aj spolu s otcom žijú v spoločnej domácnosti, kamarátov, detskú lekárku, v čase podania návrhu sa zdržiava na

území SR. Doteraz nebola upravená starostlivosť rodičov o maloletú, iba na základe dohody rodičov, ktorá však spočívala v striedavej starostlivosti o dieťa, ktorú vzhľadom na povinnú školskú dochádzku a vzdialenosť pobytu rodičov nemožno akceptovať, pričom rodičia sa od 1. septembra 2022 nevedia dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Maloletú bude potrebné vypočuť, a prešetriť pomery otca v SR. S matkou maloletej žili v spoločnej domácnosti a udržiavali partnerský vzťah od roku 2014, manželstvo neuzavreli. Maloletá sa narodila v M. G. v roku 2016, do novembra 2017 žili v spoločnej domácnosti aj s jeho rodičmi v byte na N. V. H. R., od novembra 2017 sa presťahovali do D.. V roku 2019 sa rozišli, pričom ale zotrúvali ešte v spoločnej domácnosti, v roku 2021 sa presťahoval späť do miesta trvalého bydliska v R.. S matkou maloletej sa dohodli na striedavej starostlivosti, ktorá prebiehala tak,

že mesiac navštevovala materskú školu na Slovensku v R., a mesiac v Č. A.. Dcéru si odovzdávali tak, že on si po ňu prišiel do M. Z. H., kde mu ju odovzdal alebo ju prevzal priateľ starej matky maloletej, matkinej matky G. Š., ktorá v M. býva. Matka si ju osobne neprišla prevziať ani odovzdať. Takýmto spôsobom fungovali do konca augusta 2022, a takto maloletá absolvovala aj predprimárne vzdelávanie, pričom splnila podmienky predprimárneho vzdelávania v SR, o čom prikladá Osvedčenie o získaní predprimárneho vzdelávania Materskej školy v Banke zo dňa 30.06.2022. Dohodli sa s matkou, že do základnej školy nastúpi v Banke, a bude žiť s ním na Slovensku. Matka však dohodu iba predstierala, nakoľko prihlášku do ZŠ Banka nepodpísala, nepodarilo sa ju doručiť na adresu jej pobytu v ČR, a osobne ju podpísať neprišla. Prihlášku podal a podpísal sám, čo bolo dôvodom pre neprijatie do spádovej školy. Matka prihlášku podala v Českej republike, bez jeho súhlasu a podpisu, a bez jeho súhlasu sa od začiatku septembra s maloletou zdržiavala v ČR s úmyslom trvale tam s ňou žiť. Dcéra s ním od septembra nemohla komunikovať, lebo jej matka odňala mobil, iba keď sa k nemu tajne dostala, zavolala, že chce ísť domov na R., že ju matka necháva samu doma, keď ide športovať alebo si niečo vybaviť. Keď má matka rannú zmenu, od pol šiestej do pol ôsmej nechávala maloletú samu, potom ju zavezie do školy. Dcéra je odkázaná iba na matku, nemá v D. žiadnych príbuzných, rodinu, ani kamarátov. Častokrát ju matka berie do supermarketu Delmart, kde pracuje, lebo nemá ako inak zabezpečiť maloletú, iba osobne. Dcéru prevzal v M. Z. H. dňa 16.09.2022, a odvtedy je zase v jeho osobnej starostlivosti. Dcéra sa nechce vrátiť do ČR, nechce byť v byte zatvorená sama, v R. má kamarátov, starých rodičov a ostatných príbuzných, s ktorými je v kontakte od mala, so starými rodičmi žijú v spoločnej domácnosti v byte v mieste jeho a maloletej trvalého bydliska. Jej ošetrojúca lekárka je MUDr. Mária Klampárová v Piešťanoch. Dcéra by chcela navštevovať Základnú školu v Banke, kde má kamarátov, s ktorými chodila aj do materskej školy. Teraz v septembri podal prihlášku aj na ZŠ F.E. Scherera v Piešťanoch, kde ju ale pre nedostatok podpisu na prihláške prijať nechcú. Bez podpisu matky nie je možné dieťa prijať na povinnú školskú dochádzku, pričom ide zákonnú povinnosť rodiča dieťa prihlásiť na povinnú školskú dochádzku v SR, preto je vývoj a vzdelávanie maloletej ohrozený. Je dôležité najmä v prvom ročníku prezenčne navštevovať základnú školu, rozvíjať sociálne kontakty s rovesníkmi, a mať zabezpečené pokojné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá. V čase, keď je v práci, mu so starostlivosťou vždy môžu vypomôcť jeho rodičia, čo prispieva k fyzickej i psychickej pohode dieťaťa, ako aj k jej zdravému vývoju. Dieťa má právo na pokojné a stabilné výchovné prostredie. Základné právo dieťaťa - právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie koreluje s povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V byte na ul. N. V. H. R., má svoju izbu, vytvorený domov, je tu spokojná a zvyknutá. Matka často mení svoje rozhodnutia, býva nervózna a vtedy sa prejavuje agresívne. Po narodení dieťaťa sa agresívne správala aj k maloletej. Spočiatku navštevovala aj psychológa, ale neskôr odmietla riešiť svoj zdravotný stav. Je teda zrejme, že sa ako rodičia nevedia dohodnúť v otázke zverenia maloletej do osobnej starostlivosti, ani na školskom zariadení na povinné primárne vzdelávanie. Tieto dve otázky spolu súvisia, nakoľko navštevovať školu v SR je potrebné z

miesta bydliska, čo matka nevie zabezpečiť. Vzhľadom na skutočnosť, že zápisy do ZŠ prebehli, a školský rok 2022/2023 sa začal 1. septembra, a matka nemá záujem dieťa prihlásiť na povinnú školskú dochádzku v SR, je nevyhnutná potreba upraviť pomery maloletej, pričom je ohrozený zdravý vývoj dieťaťa, výchova, a bez nariadenia

neodkladného opatrenia reálne dochádza k poškodeniu najlepšieho záujmu maloletej. V danom prípade pokiaľ ide o výber ZŠ, aj v prípade, že by dieťa bolo v konečnom rozhodnutí vo veci samej zverené do starostlivosti matky, ktorá by trvala na ZŠ v ČR, povinnosť prihlásiť dieťa do ZŠ v SR je zákonnou povinnosťou každého rodiča, a to bez ohľadu na skutočnosť, kde sa dieťa bude fyzicky nachádzať, resp. či ju bude navštevovať prezenčne alebo osobitným spôsobom plnenia školskej dochádzky predpokladaným školským zákonom. Nesplnenie tejto povinnosti je sankcionované vysokou pokutou a hraničí s naplnením skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloletú, navrhuje pomery upraviť neodkladným opatrením do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, na podanie ktorého sa zaväzuje. O naliehavej potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania svedčí sama skutočnosť, že už došlo k situácii, že maloletá bez udeleného súhlasu súdu nemôže v školskom roku 2022/2023 začať navštevovať povinnú školskú dochádzku (keďže nesúhlas jedného rodiča s rozhodnutím druhého rodiča, zmaril platné prihlásenie maloletej do školského zariadenia), čo nepochybne závažným spôsobom ohrozuje alebo narušuje jeho riadnu výchovu a ďalší úspešný vývoj, vrátane vzdelávania. Z uvedeného dôvodu ide o nalievavú potrebu v úprave otázky miesta plnenia povinnej školskej dochádzky voči maloletej. V súlade s § 20 ods. 5 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní je Základná škola Banka spádovou školou (základná škola v školskom obvode v ktorom má maloletá trvalý pobyt), a teda má prednosť pred ostatnými školami, pokiaľ sa na inej škole rodičia vzájomne nedohodnú.

2. Z rodného listu mal. dieťaťa bolo súdom zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa matke U. Š., U.. XX.XX.XXXX a ocovi G. T., U.. XX.XX.XXXX narodila dcéra G. T. .

3. V súlade s čl. 7 Ústavy Slovenskej republiky, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

4. Podľa čl. 7 odsek 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie) súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

5. Podľa čl. 15 odsek 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 ,aj v situáciách, keď má právomoc vo veci samej súd iného členského štátu, majú v nalievavých prípadoch súdy členského štátu právomoc prijať predbežné opatrenia vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku daného členského štátu, s ohľadom na:

a) dieťa, ktoré sa nachádza v danom členskom štáte, alebo

b) majetok, ktorý patrí dieťaťu, a ktorý sa nachádza v danom členskom štáte.

6. Podľa čl. 18 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať vo veci samej a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

7. Podľa bodu 7 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 s cieľom zabezpečiť rovnosť pre všetky deti by sa toto nariadenie malo vzťahovať na všetky rozhodnutia o rodičovských právach a povinnostiach, vrátane opatrení na ochranu dieťaťa, a to nezávisle od toho, či súvisia s konaniami v manželských veciach alebo inými konaniami.

8. Podľa bodu 19 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa a mali by sa uplatňovať v súlade s ním. Akýkoľvek odkaz na najlepší záujem dieťaťa by sa mal vykladať v zmysle článku 24 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) a Dohovoru Organizácie Spojených národov o právach dieťaťa z 20. novembra 1989 (ďalej len „dohovor OSN o právach dieťaťa“), ako sú transponované vo vnútroštátnom práve a vnútroštátnych postupoch.

9. Podľa bodu 20 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 s cieľom zaručiť najlepší záujem dieťaťa by sa právomoc mala v prvom rade určovať podľa kritéria blízkosti. Z toho vyplýva, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých situácií uvedených v tomto nariadení, napríklad v prípade zmeny miesta pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

10. Podľa bodu 37 prvá veta Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 súd členského štátu, na ktorom sa začalo konanie vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať vo veci samej a ktorá podľa tohto nariadenia patrí do právomoci súdu iného členského štátu, bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

11. Podľa bodu 38 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 v záujme harmonického výkonu súdnictva je potrebné minimalizovať možnosť súbežných konaní a zaručiť, že sa v rôznych členských štátoch nevydajú nezlučiteľné rozhodnutia. Mal by existovať jasný a účinný spôsob na riešenie prípadov prekážky začatej veci a súvisiacich vecí, ako aj na odstránenie problémov, ktoré vyplývajú z rozdielného určovania času, kedy sa začalo konanie, v právnych poriadkoch jednotlivých štátov. Na účely tohto nariadenia by sa mal tento čas definovať autonómne. Ustanovenia tohto nariadenia o prekážke začatej veci by však nemali stáť v ceste zvýšeniu účinnosti dohôd o výlučnej voľbe súdu v prípade, keď rodičia zveria súdom členského štátu výlučnú právomoc.

12. Podľa bodu 54 prvá veta Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 vzájomná dôvera vo výkon spravodlivosti v Únii odôvodňuje zásadu, že rozhodnutia v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností vydané v jednom členskom štáte sa majú uznávať vo všetkých členských štátoch bez potreby konania o uznaní.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

16. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Právomoc vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa patrí súdom toho členského štátu, v ktorom má dieťa v čase začatia konania obvyklý pobyt. Obvyklý pobyt sa určuje podľa kritérií trvania, pravidelnosti, podmienok a dôvodu fyzickej prítomnosti dieťaťa v danom štáte, pričom sa berú do úvahy miesto a podmienky školskej dochádzky dieťaťa, ako aj rodinné a sociálne väzby v danom štáte.

18. Ak súd nemá právomoc konať a rozhodnúť vo veci samej, v naliehavom prípade môže súd členského štátu, na ktorého území sa nachádzajú dotknuté osoby alebo veci prijať dočasné opatrenie, účinné dovtedy, než adekvátne opatrenia na ochranu rovnakého záujmu prijme súd iného členského štátu, ktorý koná vo veci samej.

19. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/53/2022-12 zo dňa 06.05.2022 súd rozhodol tak, že vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G. a konanie zastavil, v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že maloletá nemá obvyklý pobyt v SR, ale v ČR.

20. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením Obvodného súdu pre Prahu 10, č.j. 68 Nc 14032/2022-11 zo dňa 27.09.2022 vo veci maloletej G. o úpravu pomerov maloletej, o návrhu matky na nariadenie

predbežného opatrenia bolo nariadené predbežné opatrenie tak , že sa otcovi ukladá povinnosť odovzdať maloletú do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti matky , otec má do právoplatného rozhodnutia vo veci právo sa s maloletou stýkať každý nepárny týždeň v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., miestom odovzdania a prevzatia maloletej je M. Z. H.Í.. Z obsahu rozhodnutia vyplýva, že matka na predmetný súd podala dňa 05.09.2022 návrh na úpravu pomerov maloletej - zverenie do starostlivosti, určenie výživného, stretávanie, následne 21.09.2022 matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu rozhodnutia ďalej vyplýva , že súd má za to, že matka osvedčila, že je aktuálne v najlepšom záujme maloletej, aby maloletá mala do právoplatného skončenia konania vo veci samej stále bydlisko v D., maloletá navštevuje od 01.09.2022 ZŠ v Prahe, Mendelova 550. V predmetnom rozhodnutí sa uvádza, že je v záujme maloletej, aby sa jej pomery stabilizovali, za rozhodujúce pre zverenie maloletej do starostlivosti matky súd považuje skutočnosť, že maloletá je v ČR , v Prahe, riadne prijatá k povinnej školskej dochádzke, pričom od 01.09.2022 školu riadne navštevovala.

21. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 môže členský štát prijať predbežné opatrenie, i keď by právomoc vo veci samej mal súd iného členského štátu. Vzhľadom na vyššie uvedené potom treba konštatovať, že i inak „neprávomocný“ súd môže prijať predbežné opatrenie v záujme maloletého. Ako je z vyššie uvedeného rozhodnutia Obvodného súdu pre Prahu 10, č.j. 68 Nc 14032/2022-11 zo dňa 27.09.2022 zrejmé, matka na predmetný súd podala dňa 05.09.2022 návrh na úpravu pomerov maloletej - zverenie do starostlivosti , určenie výživného , stretávanie/ vedie sa teda konanie vo veci samej na súde členského štátu v ČR , ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené/, následne 21.09.2022 matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom súd predmetným rozhodnutím nariadil predbežné opatrenie tak, že sa otcovi ukladá povinnosť odovzdať maloletú do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti matky , otec má do právoplatného rozhodnutia vo veci právo sa s maloletou stýkať každý nepárny týždeň v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., miestom odovzdania a prevzatia maloletej je M. Z. H. .

22. Súd tiež uvádza, že predbežné opatrenie, ktoré by neprávomocný súd prijať mohol, predpokladá naliehavosť situácie. Pojem naliehavosti Súdny dvor Európskej únie objasnil výkladom únieového práva, ktorý výklad bol podaný v rámci konania o prejudiciálnej otázke. Tento pojem v Rozsudku zo dňa 23. decembra 2009 vo veci C-403/09 Jasna Detiček definoval Súdny dvor v bode 41 a nasl. tak, že nakoľko článok 20 ods. 1 Nariadenia Brusel II bis /t.č. čl. 15 odsek 1 Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019/ oprávňuje súd, ktorý nemá právomoc rozhodnúť vo veci samej, prijať výnimočne predbežné opatrenie týkajúce sa rodičovských práv a povinností, je potrebné vychádzať z toho, že pojem naliehavosti obsiahnutý v uvedenom ustanovení sa týka tak situácie, v ktorej sa nachádza dieťa, ako aj praktickej nemožnosti podať návrh týkajúci sa rodičovských práv a povinností na súd príslušný na rozhodnutie vo veci samej. Uznatie naliehavosti nesmie byť v rozpore so zásadou vzájomného uznávania rozhodnutí vydaných v členských štátoch zavedenou Nariadením Brusel II bis, pričom táto zásada vychádza zo vzájomnej dôvery medzi členskými štátmi.

23. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, ako i výsledky doposiaľ zistených šetrení dospel k záveru, že podmienka naliehavosti situácie v danej veci naplnená nie je , pričom súd zdôrazňuje , že vo veci o úpravu pomerov maloletej bolo uznesením Obvodného súdu pre Prahu 10, č.j. 68 Nc 14032/2022-11 zo dňa 27.09.2022 nariadené predbežné opatrenie tak, že sa otcovi ukladá povinnosť odovzdať maloletú do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti matky , otec má do právoplatného rozhodnutia vo veci právo sa s maloletou stýkať každý nepárny týždeň v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod., miestom odovzdania a prevzatia maloletej je M. Z. H.. Je potrebné tiež zdôrazniť, že z obsahu predmetného rozhodnutia vyplýva, že súd má za to, že matka osvedčila, že je aktuálne v najlepšom záujme maloletej, aby maloletá mala do právoplatného skončenia konania vo veci samej stále bydlisko v D., maloletá navštevuje od 01.09.2022 ZŠ v Prahe, Mendelova 550.

24. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i ustanovenia Nariadenia Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 súd preto vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a následne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

25. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, keď nezistil dôvod pre iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.