

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010961
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122010961.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Daniely Mitterpákovvej v trestnej veci proti odsúdenému T. J. pre prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4PP/40/2022 zo dňa 26. 8. 2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. októbra 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. J..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 4PP/40/2022 zo dňa 26. 8. 2022 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného T. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT 30/2019 zo dňa 28. 5. 2019 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 90/2016 zo dňa 15. 12. 2016.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 26. 8. 2022, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, na základe ktorého nebolo odporúčané jeho podmiennečné prepustenie s ohľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdeného s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák. a dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal taký stav prevýchovy, ktorý by dovoľoval podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa dospel k jednoznačným zisteniam, ktoré správne vyhodnotil a vyslovil vecne odôvodnené závery o nesplnení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu je nepochybné, že odsúdený nespĺňa podmienky zakotvené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Proces prevýchovy odsúdeného v tomto okamihu výkonu trestu nepostúpil do tej miery, aby prichádzalo do úvahy podmiennečné prepustenie odsúdeného na slobodu.

Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdeného jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život. Správne sú úvahy okresného súdu v tom, že vzhľadom na množstvo jeho predchádzajúcich odsúdení je krajne nepravdepodobné, že by si odsúdený po prepustení z výkonu trestu dokázal riadnym spôsobom zabezpečiť živobytie, nakoľko jeho tvrdenia o vykonávaní práce v mieste vzdialenom 90 km od jeho bydliska pôsobia málo presvedčivo a preto pretrvávajú dôvodnosť obavy z možného ďalšieho páchania trestnej činnosti majetkového charakteru za účelom získavania zdrojov na obživu odsúdeným.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, zákonné a založené na nepochybne preukázaných skutočnostiach. Dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí bolo vykonané zákonným spôsobom, pričom bolo zamerané na objasnenie všetkých relevantných skutočností, potrebných pre správne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného. Posudzované uznesenie teda vychádza z náležite objasneného skutkového stavu, pričom sa súd vysporiadal so všetkými zistenými okolnosťami, tieto správne a výstižne vyhodnotil. Po obsahovej stránke je dané uznesenie dostatočne zrozumiteľné a jasne odôvodnené, čím je vylúčené, aby išlo o arbitrárne či svojvoľné rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.