

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202108  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202108.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČ: 00001350, právne zastúpený Mgr. Roman Ambrož, advokát Advokátskej kancelárie Mgr. Romana Ambroža, Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovanému K. V., nar. XX.XX. XXXX, bytom B. XX, XX XXX XX B., zastúpený Centrom právnej pomoci, Kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 102, 089 01 Svidník - určeným advokátom Mgr. Lenkou Mackaľovou, so sídlom Žižková 6, 040 01 Košice, pracovisko Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, o zaplatenie 21 494,97 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 21 494,97 Kč s príslušenstvom, spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,9 % p. a. zo sumy 10 000 Kč za obdobie od 19.3.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 15 % p.a. zo sumy 11 800 Kč za obdobie od 19.3.2014 do zaplatenia vrátane trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 eura a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorý odôvodnil tým, že účastníci uzavreli v zmysle ustanovenia § 708 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o ČSOB Aktívnom konte (ďalej len zmluva alebo predmetná zmluva). Na základe uvedeného bol žalovanému zriadený v súlade s uzavretou zmluvou a ustanoveniami § 708 a nasl. Obchodného zákonníka bežný účet. Žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu a odovzdal mu žiadosť o poskytnutie. V žiadosti o poskytnutie žalovaný uviedol, že súhlasí s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe uvedenej žiadosti žalobca poskytol požadovaný úverový rámec do výšky 10 000 Kč. O tomto informoval žalovaného oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania. Žalovaný svoje oprávnenie prečerpať účet do debetu využil. Následne po prečerpaní účtu však neplnil náležitosti stanovené zmluvou a dlžnú čiastku nezaplatil podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe tejto skutočnosti žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky. Tieto výzvy sa však minuli

- 2 -

4C/78/2014

účinkom a žalobca bol nútený dňa 27.12.2010 prehlásiť všetky dlžné čiastky splatnými. O tomto informoval žalovaného dopisom ktorý žalobca predkladá ako dôkaz o zosplatení. Žalobca požaduje v súlade so zmluvou resp. v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Úroková sadzba bola žalobcom menená v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Žalobca teda požaduje uhradenie úrokov podľa

poslednej zmeny vo výške 18,9 % p. a. z nesplatenj časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, úroky z omeškania vo výške 15 % p. a. z čiastok ktoré je žalovaný povinný zaplatiť z peňažitých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Aktuálna dlžná čiastka ku dňu vyčíslenia pohľadávky t. j. ku dňu 18.3.2014 predstavuje sumu 21 494,97 Kč. Táto čiastka sa skladá zo zostatku neplatenj istiny vo výške 10 000 Kč, zmluvného úroku ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje čiastku 6 802,91 Kč, úroku z omeškania ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje čiastku 2 892,06 Kč a neuhradeného poplatku vo výške 1 800 Kč. Dlžná čiastka bez príslušenstva predstavuje sumu 11 800 Kč. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 4.8.2014 sp. zn. 4C/78/2014-52 proti ktorému žalovaný podal odpor ktorý odôvodnil tým, že žalobca uplatňuje sumu z dôvodov uvedených v žalobe ktorá je súčasťou administratívneho spisu, ďalej žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o ČSOB osobnom konte plus na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet. Žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie úveru, ktorý mu bol poskytnutý formou povoleného prečerpania účtu do výšky 10 000 Kč. Žalovaný následne neplnil svoje povinnosti a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok. Na základe týchto skutočností žalobca niekoľkokrát vyzval žalovaného k zaplaceniu dlžnej čiastky. Z dôvodu nereagovania na výzvy žalobca 27.12.,2010 prehlásil všetky dlžné čiastky za splatné. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený 8.8.2014. Právny vzťah ktorý existuje medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, teda ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z., ako i smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odpor ďalej odôvodnil ustanoveniami § 10 odst. 4 zákona č. 97/1963 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom záväzkové vzťahy súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou sa spravujú Slovenským právnym poriadkom, ibaže právo, ktoré by bolo inak rozhodné, poskytuje spotrebiteľovi lepšiu ochranu jeho práv, ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 97/1963 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom premlčanie záväzkových práv sa spravuje tým istým právnym poriadkom ako záväzkové právo samo,

ustanovením § 52 odst. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ustanovením § 52 odst. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých je účastníkom spotrebiteľom, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné, ustanovením § 54 odst. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ustanovením § 100 odst. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať, ustanovením § 100 odst. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalobca v žalobe z 8.4.2014 okrem iného uvádza: následne po prečerpaní účtu však nesplnil náležitosti ustanovené zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Na základe tejto skutočnosti žalobca žalovaného niekoľkokrát vyzval k zaplaceniu dlžnej čiastky. Tieto výzvy sa však minuli účinkom a žalobca bol nútený dňa 27.12.2010 prehlásiť všetky dlžné čiastky splatnými. Aj z oznámenia o zosplatnení úveru je zrejmé, že žalobca vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlh nevyrovnal, celý záväzok zosplatnil dňom 27.12.2010. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca

- 3 -

4C/78/2014

mohol právo vykonať po prvý raz dňom 28.12.2010 a teda týmto dňom si mohol po prvý raz uplatniť pohľadávku proti žalovanému. Premlčacia doba na uplatnenie práva žalobcu proti žalovanému uplynula dňom 27.12.2013 a v tejto dobe si žalobca nevykonal svoje právo teda neuplatnil si pohľadávku proti žalovanému (žaloba doručená na Okresný súd Svidník dňa 22.4.2014). Na základe toho žalovaný vzniesol námietku premlčania, žiadal súd aby prihliadol na premlčanie a nepriznal premlčané právo žalobcovi, žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom ( titulom plnomocenstva splnomocnený Juraj Dušan Remeta, advokát so sídlom Prešov, Masarykova 2 ).

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Zo zmluvy o ČSOB osobnom konte plus zo dňa 6.9.2005 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Československou obchodní bankou, a.s., IČ: 00001350, zastúpená pobočkou Pelhřimov, Příkopy 1754, 393 59 Pelhřimov a žalovaným V. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom B. XX, 089 01 Svidník (ďalej len majiteľ účtu), ČSOB a majiteľ účtu (ďalej zmluvné strany) uzatvárajú podľa ustanovenia § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka zmluvu o ČSOB osobnom konte plus (ďalej len zmluva). Predmetom zmluvy je zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. Podľa článku I. - bežný účet bodu 1 ČSOB sa zaväzuje počnúc dňom 6.9.2005 zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet (ďalej len účet) č.198204729/0300 v mene CZK s periodicitou výpisu z účtu mesačne poštou. Podľa článku 5 - všeobecné a záverečné dojednania bodu 2. súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČSOB zo dňa 1.5.2005. Podmienky vedenia bežného účtu zo dňa 1.4.2004 a podmienky pre platobné karty klientov ČSOB zo dňa 1.4.2005. Majiteľ účtu prehlasuje a potvrdzuje svojím podpisom zmluvy že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, podmienkami vedenia bežného účtu a podmienkami pre platobné karty klientov ČSOB, bodu 3 - ČSOB si účtuje za bankové služby a produkty uvedené v zmluve odmeny a poplatky podľa sadzovníka, bodu 4 - ustanovenia zmluvy je možné meniť po dohode zmluvných strán formou písomného dodatku. Zmluva je účastníkmi podpísaná, Pelhřimov, 6.9.2005.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok ČSOB článku spoločných ustanovení bodu 1 - právny vzťah medzi Československou obchodní bankou, a.s. (ďalej len ČSOB) a právnickou alebo fyzickou osobou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatvárania bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB (ďalej spoločné tiež bankové služby) sa riadia právom Českej republiky (ďalej len ČR). Bod 2 - všeobecné obchodné podmienky ČSOB (ďalej len VOP) vydáva ČSOB v súlade s ustanovením § 273 Obchodného zákonníka. VOP sa vzťahuje na všetky zmluvné vzťahy medzi ČSOB a právnickou alebo fyzickou osobou ktorej ČSOB poskytuje bankové služby (ďalej len klient). Stávajú sa súčasťou každej zmluvy uzatvorenej medzi ČSOB a klientom a určujú časť jej obsahu ak neustanovuje táto zmluva inak, bodu 3 - na VOP nadväzujú samostatné obchodné podmienky pre vybrané produkty a služby poskytované ČSOB a pokiaľ obsahujú odlišnú úpravu od VOP, použije sa prednostne úprava obsiahnutá v obchodných podmienkach pre jednotlivé produkty a služby ( súčasťou VOP je vysvetlenie pojmov klient - fyzická alebo právnická osoba a) ktorej ČSOB poskytuje svoje služby na zmluvnom základe, b) ktorá prejavila vôľu uzavrieť s ČSOB zmluvný vzťah k poskytovaniu bankových služieb, c) ktorá je oprávnená k nakladaniu s peňažnými prostriedkami na účte osoby, ktorá je s ČSOB v zmluvnou vzťahu, alebo ktorá odovzdáva ČSOB v akejkoľvek forme dispozíciu s peňažnými prostriedkami na účte, majiteľ účtu - fyzická alebo právnická osoba s ktorou ČSOB uzavrela zmluvu o účte, cudzozemec - fyzická alebo právnická osoba ktorá nemá trvalý pobyt alebo sídlo v tuzemsku).

Podľa podmienok vedenia bežného účtu bodu 1 - Československá obchodní banka, a.s. (ďalej len - 4 - 4C/78/2014

ČSOB) zriaďuje a vedie bežný účet (ďalej len účet), fyzickým osobám - občanom, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám. Bodu 13 - majiteľ účtu je povinný k dátumu zániku zmluvného vzťahu vyrovať akékoľvek svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu vrátane vrátenia platobných kariet, bodu 14 - zmluvné podmienky nadobúdajú účinnosť dňom 1.4.2004.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku spoločné ustanovenia bodu 1- právny vzťah medzi Československou obchodní bankou, a.s. (ďalej len ČSOB) a právnickou alebo fyzickou osobou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatvárania bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB (ďalej spoločné tiež bankové služby) sa riadia právom Českej republiky (ďalej len ČR). Bod 2 - všeobecné obchodné podmienky ČSOB (ďalej len VOP) vydáva ČSOB v súlade s ustanovením § 273 Obchodného zákonníka. VOP sa vzťahuje na všetky zmluvné vzťahy medzi ČSOB a právnickou alebo fyzickou osobou ktorej ČSOB poskytuje bankové služby (ďalej len klient). Stávajú sa súčasťou každej zmluvy uzatvorenej medzi ČSOB a klientom a určujú časť jej obsahu ak neustanovuje táto zmluva inak, bodu 3 - na VOP

nadväzujú samostatné obchodné podmienky pre vybrané produkty a služby poskytované ČSOB a pokiaľ obsahujú odlišnú úpravu od VOP, použije sa prednostne úprava obsiahnutá v obchodných podmienkach pre jednotlivé produkty a služby ( súčasťou VOP je vysvetlenie pojmov klient - fyzická alebo právnická osoba a) ktorej ČSOB poskytuje svoje služby na zmluvnom základe, b) ktorá prejavila vôľu uzavrieť s ČSOB zmluvný vzťah k poskytovaniu bankových služieb, c) ktorá je oprávnená k nakladaniu s peňažnými prostriedkami na účte osoby, ktorá je s ČSOB v zmluvnou vzťahu, alebo ktorá odovzdáva ČSOB v akejkoľvek forme dispozíciu s peňažnými prostriedkami na účte, majiteľ účtu - fyzická alebo právnická osoba s ktorou ČSOB uzavrela zmluvu o účte, cudzozemec - fyzická alebo právnická osoba ktorá nemá trvalý pobyt alebo sídlo v tuzemsku). Podľa záverečných ustanovení VOP nadobúdajú účinnosť dňom 1.5.2005 a nahradzujú VOP zo dňa 1.4.2004.

Podľa obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (účinnosť dňom 1.5.2006) článku zmluva bodu 2 - povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len povolené prečerpanie) poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného v ČSOB od 18 rokov veku a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka v platnom znení, ktorá je tvorená žiadosťou o povolené prečerpanie, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a podmienkami (ďalej len zmluva). Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Zmluva môže byť menená len na základe dohody zmluvných strán písomnou formou. Na poskytnutie povoleného prečerpania nie je zmluvný nárok. Článku úverový limit, jeho výška a čerpanie úveru bodu 3 - ČSOB poskytuje majiteľovi účtu po splnení podmienok stanovených zmluvou peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte (ďalej len úver) do výšky dojednanej v zmluve, článku úročenie a poplatky bodu 7 - čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou dojednanou pri uzatváraní zmluvného vzťahu, bodu 10 - úroková sadzba a sadzba úroku z omeškania sú dojednané v súlade s oznámením ČSOB o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov v Kč vo výške v tomto oznámení uvedenom ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania, bod 11 - ČSOB je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením a to kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu. Ak majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a nedohodnú sa zmluvné strany inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť ČSOB písomne oznámiť. Oznámenie musí byť doručené do ČSOB do 30 dní od odoslania návrhu novej úrokovej sadzby a je považovaná za výpoveď zmluvy. V tomto prípade však najneskôr v deň doručenia oznámenia do ČSOB musí byť úver vrátane príslušenstva splatený v súlade s bodom 28, ak neobdrží ČSOB písomný nesúhlas majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou v stanovenej lehote, bude úver odo dňa účinnosti novej úrokovej sadzby úročený touto novou úrokovou sadzbou.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania z 8.1.2008 (žalovaný prevzal 8.1.2008) vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného o povolené prečerpanie zo dňa 8.1.2008 v ktorom žiada o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej tiež úver) do výšky úverového limitu 100 000 Kč a dielčieho úverového limitu vo výške 10 000 Kč Vám ČSOB

- 5 -

4C/78/2014

môže poskytnúť povolené prečerpanie Vášho bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 100 000 Kč a poskytne dielčí úverový limit do výšky 10 000 Kč. Účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 8.1.2008, týmto dňom môže byť úver čerpaný do výšky dielčieho úverového limitu. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania predstavuje výška úrokovej sadzby 13,90 % p.a., sadzba úrokov z omeškania 15 % p.a. Úrokové sadzby sú v tejto výške platné do doby, pokiaľ ČSOB nenavrhne nové úrokové sadzby písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

Zo žiadosti o poskytnutie - ČSOB povoleného prečerpania vyplývajú osobné údaje žiadateľa (v danom prípade žalobcu) V. K., zamestnanec, štátny občan Slovenskej republiky, z položky údaje o povolenom prečerpaní - žiadam o úver do výšky úverového limitu 100 000 Kč a dielčieho úverového limitu 10 000 Kč. Ďalej vyplýva číslo občianskeho preukazu, trvalý pobyt, údaj o zamestnaní - názov zamestnávateľa Q. V. -MATEX, s.r.o., manuálny robotník na dobu neurčitú od 09.2004, čistý mesačný príjem 18 000 Kč, podpis žiadateľa 17.12.2007.

Z dotlačky výpisu účtu č. 198204729 K. V., B. XX, Slovakia, ČSOB pobočka Pelhřimov vyplýva: od 1.10.2010 nová ročná úroková sadzba 18,9 % v súlade s obchodnými podmienkami pre

povolené prečerpanie, 17,9 % v súlade s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie ČSOB študentského konta plus. Sadzba úroku z omeškania zostáva bez zmeny. Z dotlačky zároveň vyplýva, že ak majiteľ účtu nesúhlasí má postupovať podľa platných podmienok a písomný nesúhlas doručiť do pobočky ČSOB alebo ho zaslať na adresu ČSOP Správa revolvingových osobných úverov, Horní nám. 366/6, 977 00 Olomouc.

Žalobca listom zo dňa 3.9.2010 označeným ako upomienka upovedomil žalovaného, že na bežnom účte č. 198204729/0300 nebol ku dňu 31.8.2010 dostatok finančných prostriedkov k úhrade splatných záväzkov. Výška dlhu k 3.9.2010 predstavuje 457,46 Kč, na splnenie povinnosti bola určená lehota do 13.9.2010.

Ďalším podaním zo dňa 15.10.2010 označeným ako výzva k zaplaceniu dlžnej čiastky z obsahu ktorej vyplýva, že v stanovenom termíne neboli splatené splátky v dohodnutej výške, na ich zaplatenie bola určená dodatočná lehota do 25.10.2010 pričom dlžná suma k 15.10.2010 predstavovala 957,13 Kč. Opakovanou výzvou z 1.11.2010 dlžná suma predstavovala 1 744,94 Kč, riešenie tohto problémového prípadu bolo presunuté do Centra raného vymáhania retailových pohľadávok. Poslednou výzvou z 30.11.2010 žalobca naposledy vyzval na splnenie dlhu 2 620,56 Kč, žalovaný bol poučený, že nesplnenie bude mať za následok že ČSOB ihneď nesplatené záväzky prehlási za jednorazovo splatné a uplatní svoju pohľadávku cestou súdu.

Žalobca podaním označeným ako oznámenie o zosplatnení úveru upovedomil žalovaného, že titulom zmluvného dojednania o povolenom prečerpaní zo dňa 8.1.2008 uzavretého ku zmluve o ČSOB prečerpanie k osobnému kontu plus titulom tej skutočnosti, že dlh nevyrovnal, celý záväzok vrátane príslušenstva v súlade s podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu dňom 27.12.2010 sa stal splatným, zároveň žalovaný bol vyzvaný na splnenie povinnosti do 7.1.2011.

Z počítačovej zostavy vyplýva, že pohľadávka žalobcu ku dňu posledného zápisu 18.3.2014 celkom predstavuje sumu 21 494,97 Kč, dlžná istina 10 000 Kč, zmluvný úrok 6 802,91 Kč, úroky z omeškania 2 892,06 Kč, dlžné poplatky 1 800 Kč (konečná splatnosť úveru 27.12.2010).

V konaní pred súdom žalobca zotrval na podanej žalobe s tým, že žalovaný prevzal úver vo forme povoleného prečerpania bežného účtu, neplnil si zmluvné dojednania, na tieto porušenia bol viackrát upovedomený, vyzvaný na zaplatenie dlžných súm. Nakoľko žalovaný výzvou žalobcu nevyhoviel žalovaný zosplatnil dlžnú čiastku ku dňu 27.12.2010. Okrem iného doplnil, že účastníci si zvolili právo ktorým sa bude riadiť ich záväzkový právny vzťah a to právo Českej republiky, konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka podľa ktorého premlčacia doba je štvorročná, teda k premlčaniu

- 6 -

4C/78/2014

nároku nedošlo, na podporu tejto argumentácie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z roku 2012 v ktorom tento vyslovil právny názor, že premlčanie ako také inštitút nie je inštitútom ktorý slúži na ochranu slabšej zmluvnej strany a teda nemožno samotnú skutočnosť, že ide o spotrebiteľský úver tak kvôli tomu aplikovať aj výhodnejšiu premlčaciu dobu, doplnil, že žalovaná strana je spotrebiteľom, je slabšou zmluvnou stranou avšak to neznamená, že sa použije menšia premlčacia doba lebo to nie je na ochranu spotrebiteľa premlčanie, premlčanie inštitút ktorý je výsledkom iných procesov.

Žalovaný zotrval na podanom odpore s tým, že v danom prípade by sa mala používať aplikácia trojročnej premlčacej doby, vznik záväzku medzi sporovými stranami nepoprel, zotrval na námietke premlčania. Žalobe navrhol nevyhovieť, uplatnil troj konania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa kapitoly II. oddielu 1 článku 2 bodu 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa kapitoly II. oddielu 4 článku 16 bodu 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Zmluva sa spravuje právnym poriadkom ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo jej časť (článok 3 odst. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 - 8, právo, ktorým sa spravuje zmluva sa určuje takto: a/ zmluva o predaji tovaru sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu predajcu, b/ zmluva o poskytnutí služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb, c/ zmluva ktorej predmetom je vecné právo k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, sa spravuje právnym poriadkom krajiny, kde sa nehnuteľnosť nachádza, d/ bez ohľadu na písmeno c, nájom nehnuteľnosti uzavretý na dočasné súkromné použitie na obdobie maximálne 6 po sebe nasledujúcich mesiacov sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu prenajímateľa za predpokladu, že nájomca je fyzická osoba a má svoj obvyklý pobyt v tej istej krajine, e/ zmluva o franšize sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu franšizanta, f/ zmluva o distribúcii sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu distribútora, g/ zmluva o predaji tovaru dražbou sa spravuje právnym poriadkom krajiny, kde sa koná dražba, ak také miesto možno určiť, h/ zmluva uzavretá v rámci multilaterálneho systému, ktorý spája, alebo umožňuje spájanie záujmov viacerých tretích strán nakupovať a predávať finančné nástroje v zmysle článku 4 ods. 1 bodu 17 Smernice 2004/39/ES v súlade s nediskrečnými pravidlami a ktorý sa spravuje jediným právnym poriadkom, sa spravuje týmto právnym poriadkom (článok 4 ods. 1 písm. a - h Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Ak sa na zmluvu nevzťahuje odsek 1 alebo ak sú prvky zmluvy pokryté viac ako jedným z písmena a - h odseku 1, zmluva sa spravuje zmluvným poriadkom krajiny obvyklého pobytu zmluvnej strany, ktorá ma uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu (článok 4 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Bez toho, aby boli dotknuté články 5 - 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len - 7 -  
4C/78/2014

spotrebiteľ), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len podnikateľ), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ a/ vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b/ akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti (článok 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Bez ohľadu na ods. 1 si strany si môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným ( článok 6 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Ak nie sú splnené požiadavky uvedené v ods. 1 písm. a/ alebo b/, určí sa rozhodné právo pre zmluvu medzi spotrebiteľom a podnikateľom podľa článkov 3 a 4 (článok 6 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Odseky 1 a 2 sa neuplatňujú a/ zmluvu o poskytovaní služieb, ak sa služby majú poskytnúť spotrebiteľovi výlučne v krajine, ktorá nie je krajinou jeho obvyklého pobytu ( článok 6 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Rozhodným právom pre zmluvu podľa tohto nariadenia sa spravuje najmä a/ jej výklad, b/ plnenie zmluvných záväzkov, c/ v rozsahu právomoci udelennej súdu procesnými normami, dôsledky porušenia týchto záväzkov, vrátane stanovenia výšky náhrady škody, ak sa určuje na základe právnych predpisov,

d/ rôzne spôsoby zániku záväzkov preklúzia a premlčanie, e/ dôsledky neplatnosti zmluvy (článok 12 ods. 1 písm. a - e Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné strany (Rím I.).

Ak si účastníci spotrebiteľskej zmluvy zvolili právo, ktoré poskytuje spotrebiteľovi menšiu ochranu jeho práv ako slovenský právny poriadok, ich vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom (§ 9 ods. 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov).

Z tohto ustanovenia nepriamo vyplýva, že voľba práva je neplatná, ak si zmluvné strany spotrebiteľskej zmluvy zvolili právo, ktoré poskytuje spotrebiteľovi menšiu ochranu jeho práv ako Slovenský právny poriadok.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ

- 8 -

4C/78/2014

so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých je účastníkom spotrebiteľom, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Z citovaných ustanovení vyplýva, že na konanie je daná právomoc Okresného súdu Svidník na konanie v predmetnej veci, účastníci tento stav nenamietali.

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčacím právo nezaniká, iba sa záväzne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynulá zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku

premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

V prejednávanej veci Všeobecné obchodné podmienky odkazovali na úpravu Českej republiky podľa ktorej sa vzťahy medzi klientom a bankou riadia právnym poriadkom Českej republiky. Z pohľadu citovanej právnej kvalifikácie s odkazom na ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom sa však vzťahy sporových strán spravujú Slovenským právnym poriadkom. Titulom vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané a sporové strany to nenamietali, že splatnosť uplatnenej (žalovanej) pohľadávky nastala dňom 27.12.2010 pričom žalobca žalobu podal 22.4.2014 teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd žalobu zamietol. Súd sa nestotožnil s premlčaciu dobou podľa ustanovení obchodného zákonníka a argumentáciou žalobcu, pretože uzavretá zmluva má spotrebiteľský charakter v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou. Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Vzhľadom na predmet sporu súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dni od právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dni po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej,

- 9 -

4C/78/2014

ustanovenia § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dni plynie odo právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

- 10 -

4C/78/2014

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.