

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/726/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315224978
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315224978.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, rozhodol sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľky E. E., bytom M. XX, XXX XX C., proti odporcovi S. E., bytom M. XX, XXX XX C. o nariadenie predbežného opatrenia a o úpravu stretávania sa s maloletou dcérou F.,

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.
Návrh na úpravu práv a povinností k maloletej dcére F. E., nar. XX.XX. XXXX sa **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12. 2015 podala navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na úpravu práv a povinností k maloletej dcére F. nasledovného znenia:

„I“

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 24.11.2005 pred matričným úradom Obecného úradu v Bernolákove (zápis v knihe manželstiev matričného úradu zväzok 5 ročník 2005 strana 104 por. č. 12)

Obaja účastníci sú štátni občania SR, posledné spoločné bydlisko je na adrese D. XX, XXX XX C..

U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo.

Z manželstva sa narodili dve deti:

E. E., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX

F. E., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX

Dôkaz:

1. trestné oznámenie
2. správa z pohotovosti
3. PN od doktorky
4. čestné vyhlásenie od E. E. ml.
5. výpis z katastra nehnuteľností

„II“

Dňa 29.12.2015 odporca napadol navrhovateľku v spoločnej domácnosti, vulgárne jej nadával, zobral jej mobil. Navrhovateľku držal v silnom zovretí, nechcel ju pustiť, hádzal ňou. Hlavou ju buchol do tváre, čo spôsobilo krvácanie a rozbitie nosa. Roztrhal jej bundu a hodil mobil o zem.

Navrhovateľku nakoniec pustil, navrhovateľka odišla z domu.

V domácnosti bola situácia dramatická už niekoľko dní, odporca navrhovateľke nadával, vyhrožoval sa jej zabitím. Navrhovateľku psychicky týral, kontroloval jej mobil, z ktorého nesmela telefonovať. Vulgárne sa vyjadroval aj o ich spoločnej dcére E., ktorá s nimi nebýva. Mladšia dcéra F. sa otca bojí, nechce s ním zostať sama, nechce nechať mamu s otcom samú. Bojí sa spať sama.

Odporca už dlhší čas nadmerne užíva alkohol, je veľmi agresívny a bez zábran, v posledných mesiacoch je situácia stále horšia. Odporca je agresívnejší a útočnejší. Kludnejšie obdobia sa striedajú s agresívnymi výpadmi, ktoré sa stále viac stupňujú. V minulosti už na navrhovateľku útočil, staršej dcére

E. rozbil auto, prikladáme aj staršie oznámenie z polície. Odporca absolvoval aj odvykaciu kúru na D. ulici, avšak neúspešne, alkohol požíval naďalej. Často navštevuje krčmu neďaleko od domu. Odporca tvrdí, že alkohol nepožíva. Nie je to pravda, odporca bol v krčme videný, v dome skrýva alkohol. Má alkoholový dych.

Manželia vlastní dve nehnuteľnosti, byt na M. V. XX a rodinný dom na D. V. v C.. Odporca sa navrhovateľke a ich deťom vyhráža zabitím a fyzickým ublížením, navrhovateľke hrozí vážna ujma na zdraví, ak odporca vstúpi do obydľia na M. V. alebo sa priblíži k navrhovateľke.

Navrhovateľka podala žiadosť o rozvod dňa 22.04.2015. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti na D. V. z dôvodu, že odporca jej nedovolí bývať v byte na M. V..

Navrhovateľka v byte istí čas bývala (keď podala žiadosť o rozvod), avšak odporca v čase jej neprítomnosti prišiel do bytu, odniesol jej všetky veci, aj veci maloletej dcéry do domu na D. V.. Všetok nábytok z bytu na M. V. odstránil, byt zostal prázdny. navrhovateľka zostala bývať v dome na D. V. z dôvodu, že odporca nechcel pustiť dcéru F. bývať inde s matkou - navrhovateľkou.

„III“

Navrhujem, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento rozsudok:

„Súd upravuje vstup do obydľia na M. V. XX byt č. 4 poschodie 3 odporcovi zákaz vstupu do obydľia. Odporca sa nesmie k navrhovateľke priblížiť na vzdialenosť 20 metrov. Maloleté dieťa F. E. sa predbežné na čas do rozvodu zveruje do osobnej starostlivosti matka. otec dieťaťa je povinný prispievať na jej výživu v pravidelných opakujúcich sa sumách 150,- eur, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu k rukám matky od 15.dňa v mesiaci. Súd upravuje styk otca s maloletou F. len za prítomnosti matky a to na verejnom priestranstve. Odporca nesmie vyzdvihovať maloletú dcéru zo školy a školského klubu detí “ Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia z nasledovných dôvodov:

V prvom rade súd konštatuje, že navrhovateľka podala dňa 22.4. 2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd zakázal odporcovi vstup do bytu č. 4, 3. poschodie na M. XX v C., čomu súd vyhovel uznesením č. k. 7C/315/2015 - 17, zo dňa 24. apríla 2015, na odvolanie odporcu Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, uznesením č.k. 3Co/162/2015 - 37, zo dňa 18. júna 2015, zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, uvedené uznesenie odvolacieho súdu sa stalo právoplatným dňa 2. júla 2015.

Navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že „Odporca sa navrhovateľke a ich deťom vyhráža zabitím a fyzickým ublížením, navrhovateľke hrozí vážna ujma, ak odporca vstúpi do obydľia na M. V. alebo sa priblíži k navrhovateľke. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti na D. V. z dôvodu, že odporca jej nedovolí bývať v byte na M. V..“

Dňa 29.12. 2015 podala navrhovateľka na Obvodnom oddelení PZ v Bernolákove oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, oznámenie je vedené pod Č.p. DU-1024/2015, v ktorom opisuje slovný a fyzický konflikt s odporcom dňa 29.12. 2015 v rodinnom dome na D. XX, /č.l. 5-6/.

Podľa „Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia,“ vydanom Obvodným oddelením PZ v Bernolákove, Č.p. DU-1024/2015, zo dňa 29.12. 2015, bol odporca dňa 29.12. 2015 o 20,00 hod., vykázaný zo spoločného obydľia vzťahujúceho sa na priestor rodinného domu D. XX, C. na dobu 48 hodín, /č.l. 7/.

Podľa lekárskej správy zo dňa 29.12. 2015, mala navrhovateľka diagnostikovanú „zlomeninu nosových kostí,“ /č.l. 9/.

Podľa Potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti je navrhovateľka neschopná práce od 30.12. 2015, /č.l. 8/.

Navrhovateľka teda navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, aby odporca nevstupoval dočasne do bytu na M. XX, v ktorom však ona nebýva, čím nie je splnená jedna zo zákonných podmienok nariadenia predbežného opatrenia, a to, aby navrhovateľka v tomto byte bývala.

Okrem toho navrhovateľka ani nekonkretizuje, akým spôsobom jej odporca „nedovoľuje bývať“ v byte na M. XX, ktorý je v ich spoluvlastníctve.

Navrhovateľka v návrhu totiž vôbec neuvádza, že by dochádzalo ku konfliktom na M. XX, resp. ich nekonkretizuje, uvádza, že dochádzalo ku konfliktom v rodinnom dome na D. V., ktorý je taktiež v ich spoluvlastníctve, a tam došlo aj ku konfliktu dňa 29.5. 2015.

A preto navrhovateľka mohla podať takýto návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ale musel by sa týkať rodinného domu na D. XX.

Samozrejme, bolo by na zvážení súdu, či by nariadil predbežné opatrenie.

Čo sa týka zákazu priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť 20 metrov, tak takéto rozhodnutie by bolo neskontrolovateľné a teda nevykonateľné, pokiaľ nebude možné merať vzdialenosť čipmi, ako je to v USA.

Je pravdou, že Trestný zákon to upravuje na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, ale ide skôr o vizuálny kontakt poškodeného, ale i odsúdeného, pretože tam ide v prvom rade o prevenciu.

O vylúčení veci na samostatné konanie súd rozhodol v zmysle § 112 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a časti uloženia povinnosti zaplatiť súdny poplatok je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

Proti uznesenia v časti vylúčenia veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.