

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315011014  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315011014.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 04.01.2016 takto

### r o z h o d o l :

1. Obžalovaný  
P. W., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. T., D. XX,

X. Obžalovaný  
S. H., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. T.,  
P. X,

sa uznávajú za vinných, že

S. H. vystupujúci pod menom H. najskôr v presne nezistenom čase telefonicky kontaktoval poškodeného a následne po vzájomnej dohode S. H. I. P. W. dňa 09.05.2011 na parkovisku na Staviteľskej ulici č. 1 v Bratislave spoločne ponúkli D. P. na predaj osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto 1,2 modrej metalízy, bez EČV, R.: W. XXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby 2002 za sumu 1.200,- Eur, ktorú poškodený D. P. odovzdal S. H. dňa 09.05.2011 v čase okolo 21.50 hod. na parkovisku na Staviteľskej ulici č. 1 v Bratislave, pričom však predmetné vozidlo s pôvodným R. W. XXXXXXXXXXXXXXXX musel následne poškodený D. P. vrátiť jeho majiteľovi , nakoľko ho P. W. odcudzil dňa 06.04.2011 o 22.00 hod. na ulici Rovniankova č.12 v Bratislave, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 5T 101/2012 zo dňa 20.08.2012 právoplatne odsúdený , čím takýmto konaním spôsobili poškodenému D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXX, škodu vo výške 1.200,- Eur a škodu ďalších 100,- Eur, nakoľko poškodený vykonal na predmetnom vozidle drobné opravy,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona.

1. obž. P. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2013 sp. zn. 2T 93/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 3To 14/2014.

2. obž. S. H.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.02.2015 sp. zn. 5T 180/2014.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenému D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXX vo výške 1300,- €.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.