

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207320
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614207320.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX V. B. P., o zaplatenie 7.219,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.472,70 eur, úrok z omeškania vo výške 691,84 eur, 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 6.472,70 eur od 26.6.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 346,40 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.078,97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: R., vedený v U. U., H..U., VS: XXXXXXXXXXX, ktoré sumy súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 100 eur mesačne, vždy do 25-tého dňa daného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom apríl 2016 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.219,40 eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.1.2011 do 25.6.2012 v sume 868,61 eur, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.219,40 eur od 26.6.2014 do zaplatenia z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi. Odporca so Slovenskou sporiteľňou a.s., uzatvoril dňa 29.1.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytna Slovenská sporiteľňa a.s. peňažné prostriedky v sume 6638,78 eur a odporca sa zaviazal splácať úver 73 v mesačných splátkach po 99,58 eur. Podmienky čerpania týchto prostriedkov ako aj ich splácania, neplnenie zmluvných povinností bolo upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca čerpal finančné prostriedky, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje 73 splátok splatných od 20.1.2011 do 20.1.2017 v sume 7.229,40 eur, pričom mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil dňom 11.8.2013. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 7695,86 eur a pozostáva z istiny v sume 5956,11 eur, riadneho úroku 1273,29 eur, úroku z omeškania 400,68 eur. Ostatné príslušenstvo 65,78 - sumu 65,78 a úrok z omeškania 400,68 si navrhovateľ neuplatňuje. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil 25.6.2014 sumu 10,00 eur. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje 7.219,40 eur (5956,11 eur+1273,29 eur mínus 10,00).

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 3.11.2014 uviedol, že odporca podpisom na Zmluve súhlasil so zmluvnými podmienkami. V zmysle zásady rovnosti boli podmienky pre všetkých klientov pri rovnakých bankových produktoch rovnaké, nespôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach v

neprospech odporcu. Pokiaľ ide o námietku premlčania navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje splátky splatné od 20.1.2011 do 20.10.2017. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.1.2017 sa stali splatnými 11.8.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V danom prípade ide o obchodno-závazkový vzťah v zmysle ustanoví Obchodného zákonníka. Odporca neuviedol skutočnosti ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybnili nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy. Odporca si neplnil svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ žiada vyhovieť návrhu v celom rozsahu, pričom nesúhlasí s navrhovaným splátkovým kalendárom, čo odporcovi nebráni aby pohľadávku nesplácal, čím dôjde k jej znižovaniu.

Tunajší súd vydal dňa 30.9.2014 platobný rozkaz sp. zn. 6RO/781/2014-38, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor odporca, v ktorom uviedol, že plnenie, ktoré od neho vymáha navrhovateľ, má základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve. Súd mu mal poskytnúť ochranu ex offo aj pri vydávaní platobného rozkazu (rozhodnutie súdneho dvora EÚ C-618/10 Banco Español de Crédito SA/Joaquín Calderón Camino). Pokiaľ ide o neprijateľné podmienky, sú to neprimerané sankcie a neprimerané úroky. Súčasne vzniesol námietku premlčania, keďže od okamihu kedy mohol navrhovateľ po prvýkrát uplatniť plnenie, uplynuli viac ako 3 roky. Nesúhlasí s výškou sumy v platobnom rozkaze, nakoľko je neprimerane navýšená a tiež z dôvodu, že navrhovateľ nebol ochotný sa s ním dohodnúť na splátkach v takej výške, ktoré by bol schopný platiť, nakoľko je nezamestnaný, bezdomovec, poberá dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur a spláca pohľadávku W. W. U..G..C.. po 10,00 mesačne. Nebolo pre neho možné splácať neprimerane vysoké splátky na pohľadávku a na nižších sa navrhovateľ nechcel dohodnúť, preto žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz na otvoril pojednávanie.

Súd vo veci následne rozhodol rozsudkom č.k. 5C/212/2014-67 zo dňa 1.12.2014 tak, že: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.219,40 eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.1.2011 do 25.6.2012 v sume 868,61 eur, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.219,40 eur od 26.6.2014 do zaplatenia, súdny poplatok 433 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 588,92 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: R., vedený v U. U., H..U., VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci, ako aj opätovne vzniesol námietku premlčania a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/75/2015-81 zo dňa 21.8.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 4.1.2016 uviedol, že pokiaľ ide o ich návrh a rozhodnutie KS v Nitre má za to, že v zmysle OZ a ustanovení o premlčaní a 3 ročnej premlčacej doby zostalo nezaplatených 65 splátok, čo je spolu v sume 6.472,70 eur, teda menej o 8 splátok a to od 20.9.2011 s tým, že úrok z omeškania je v sume 691,84 eur a ďalej žiadal 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 6.472,70 eur a to od 26.6.2014 a taktiež náhradu trov konania. Mal za to, že preukázali a zdokladovali vyhlásenie mimoriadnej splatnosti navrhovateľa, preto žiadal návrhu vyhovieť. Pokiaľ by odporca chcel splácať dlh v splátkach, tak navrhovateľ by súhlasil, avšak s tým, že by dlh bol zaplatený najneskôr do 5 rokov.

Odporca na pojednávaní dňa 4.1.2016 uviedol, že si zásielku od U. U. neprevzal, takže to je podpis niektorého z jeho rodičov na doručenke, on je s nimi na nože, takže oni mu neoznámili, že mu prišiel takýto list. Možno, že to je aj jeho podpis, ale on si to nepamätá, keď to nájde, tak to bude mať potvrdené. Nevylučuje to, že to môže byť jeho podpis. U. U. to neoznamoval, že má zmenenú adresu, ale keď mu volali od navrhovateľa, tak im oznámil, že je bezdomovec a nemá súpisné číslo. Keď by sa zamestnal, tak by žiadal, či by mu súd mohol umožniť splácať dlžnú sumu v splátkach. Hľadá si zamestnanie, aj napriek tomu, že má ľavú ruku po operácii a má ju ochrnutú, poberá iba dávku v hmotnej núdzi 61 eur, platí jednu splátku EOS KSI po 10 eur mesačne a ešte jednej firme 10 eur mesačne. Mal aj mozgovú cievnú príhodu, čaká ho operáciu, takže nevie, kedy by mohol začať pracovať. Ale chcel by, aby sa to

dalo všetko do poriadku. Keď pracoval, tak platil všetko načas. Pokiaľ by sa dalo, tak by žiadal, aby mohol začať splácať dlžnú sumu 100 eur mesačne, a to až od apríla 2016, nakoľko si hľadá prácu.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu vypočutím odporcu, oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Odovzdávacím protokolom, Prílohou č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok Pokusom o zmier, Odporom odporcu, Oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že dňa 27.6.2013 uzavrel navrhovateľ s postupcom: Slovenskou sporiteľňou a.s. zmluvu, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka, ktorú mala Slovenská sporiteľňa a.s. voči odporcovi.

Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že dlžníkom pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa, je odporca, pohľadávka predstavovala sumu 7.695,86 eur a pozostávala z: istiny v sume 5.956,11 eur, riadneho úroku 1.273,29 eur, úroku z omeškania 400,68 eur (266,14+ 134,54= 400,68) a ostatného príslušenstva 65,78 eur.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX vyplýva, že odporca a Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 29.1.2007 uzavreli zmluvu podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej odporcovi navrhovateľ poskytol spotrebný úver - bezúčelový úver vo výške 6.638,78 eur a odporca sa zaviazal úver splácať v 73-ich mesačných splátkach po 99,58 eur k 20-tému dňu v kalendárnom mesiaci. Bola dohodnutá výška úrokov z úveru premenlivá 12% ročne, poplatok za správu úveru 1,99 eur mesačne a RPMN 14,06%.

Z Pokusu o zmier vyplýva, že odporca splátky úveru nehradil riadne a včas, ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 8.629,97 eur, z toho neuhradený úver 7.219,40 eur, zmluvný úrok 944,11 eur, riadny úrok 134,50 eur, úrok z omeškania 266,14 eur.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.1.2011 do 20.1.2017 v počte 73 splátok v celkovej výške 7.229,40 eur. Odporca po postúpení pohľadávky uhradil navrhovateľovi sumu 10,00 eur.

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne a.s. adresovanej odporcovi zo dňa 20.5.2013, a podľa doručky prevzatej odporcom dňa 29.5.2013 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 29.1.2007 oznamuje, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1. písm. a) VOP, a ku dňu 17.5.2013 vyhlásila sporiteľňa mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň vyzvala odporcu na splatenie celej dlžnej sumy do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia.

Z Výzvy navrhovateľa adresovanej odporcovi k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.7.2013 vyplýva, že navrhovateľ žiadal odporcu o okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 3.8.2013 v celkovej sume 7.876,37 eur a zároveň oznámil odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 19.7.2013.

Podľa §-u 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mal použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe doplneného dokazovania v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný prevažne dôvodne.

Vychádzajúc z rozsudku NSSR zo dňa 21.4.2015, sp.zn. 3MCdo14/2014, ustanovenie §52 ods.2 tretej vety OZ je potrebné vykladať tak, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva a vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli predmetnú zmluvu, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ povinný poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi úver a odporca bol povinný poskytnutý úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom (úroky a poplatky) v dohodnutých splátkach (ďalej len splátky úveru). Odporca vyčerpal úver, pričom splátky úveru nehradili riadne a včas. Tým vznikol odporcovi voči navrhovateľovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, záväzok z uzavretej zmluvy, ktorý je povinný splniť.

Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania s tým, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 11.8.2011, kedy navrhovateľ mohol po prvýkrát uplatniť plnenie, do dňa 15.8.2014.

Z predložených dokladov od navrhovateľa mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.5.2013 a navrhovateľ po postúpení pohľadávky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu ku dňu 19.7.2013.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, keď súd v zmysle §-u 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1.5.2014), rozhodujúc o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadol aj bez návrhu na čiastočné premlčanie nároku navrhovateľa a zistil, že bolo do podania návrhu na súd t.j. do dňa 27.8.2014 pri 3 ročnej premlčacej lehote premlčaných 8 splátok a odporcovi zostalo tak zaplatiť navrhovateľovi 65 splátok po 99,58 eur, čo je spolu suma 6.472,70eur (od 20.9.2011) a úrok z omeškania (od 20.9.2011 do 25.6.2014) v sume 691,84 eur.

Odporca nezaplatil splátky úveru riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd priznal preto navrhovateľovi aj 8,5% ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to zo sumy 6.472,70 eur od 26.6.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšku, nad uvedenú istinu 6.472,70 eur a úrok z omeškania 691,84 eur, z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa, návrh navrhovateľa zamietol.

Súd podľa §-u 160 ods.1OSP povolil odporcovi splácať dlžné sumy v splátkach po 100 eur mesačne počnúc mesiacom apríl 2016 z dôvodu, že odporca je nemajetný, poberá iba dávku v hmotnej núdzi 61 eur, čaká ho operácia a chcel by sa v priebehu roku 2016 zamestnať, spláca navrhovateľovi v inej veci 10 eur mesačne a ďalších 10 eur mesačne inej spoločnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech 90 % (odporca mal 10 %úspech) náhradu trov konania vo výške 80% (90%-10%), ktoré pozostávajú z 80% náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktorý

navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 346,40 eur a náhrady 80% trov právneho zastúpenia v sume 1.078,97eur. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena za 4 úkony právnej služby po 237,34 eura, t. j. spolu v sume 949,36 eura (- prevzatie a príprava zast., - podanie návrhu na súd, -vyjadrenie k odvolaniu, -účasť na pojednávaní dňa 4.1.2016),- režijný paušál- za rok 2014- 3x 8,04eur a za rok 2016- 1x 8,58eur = 32,70eur,- cestovné výdavky dňa 4.1.2016-cesta Bratislava - Topoľčany a späť na pojednávanie 218 km x0,183eur - cestné náhrady =39,89eur, - náhrada pohonných hmôt 5,3l/218km x1,4eur =16,18eur, - náhrada za stratu času dňa 4.1.2016 - 6 polhodín x 14,30eur = 85,80eur, vyčíslenie spolu 1.123,93eur +20%DPH =224,79, spolu 1.348,72eur, z toho 80% = 1.078,97eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.