

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23PP/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011305
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011305.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 05.01.2016 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného D. K., R.. XX.XX.XXXX C. Ž., T. D. Ž., I. Č.. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/203/2014 zo dňa 05.01.2015, právoplatným 08.01.2015, vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený D. K. podal dňa 13.10.2015 na Okresný súd Martin návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV Žilina, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané abstinenčné príznaky. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v uvedenom ústave nebol. Dňa 03.02.2015 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Sučany. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave prebehla postupne. V elektronickej osobnej karte sú zaznamenané menej závažné porušenia ústavného poriadku. Ako nedodržanie časového rozvrhu dňa a porušenie zákazu fajčiť mimo vyhradený priestor. Poriadok v osobných veciach je na požadovanej úrovni, o zverené výstrojné súčasti sa snaží primerane starať. Úprava jeho zovňajšku, osobná i kolektívna hygiena je bez nedostatkov a na vzornej úrovni. Základné hygienické návyky má osvojené. K trestnej činnosti má kritický postoj, prejavuje snahu zmeniť sa. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Do kultúrno-osvetových akcií na oddelení sa zapája minimálne, ostatný voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských a športových hier. Bol členom stolnotenisového krúžku. Po pracovnej stránke je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave RE-PLAST. Na pracovisku bol zaznamenaný poznatok, že menovaný neplnil riadne svoje pracovné povinnosti tým, že porušil zákaz fajčiť mimo vyhradený priestor. Odsúdený sa podieľa aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených. Menovaný odsúdený vyrastal v neúplnej rodine. Rodičia sa rozišli, neskôr si ho osvojila otcova sestra. Je slobodný, bezdetný. Po ukončení základnej školy v ďalšom štúdiu pokračoval na Strednom odbornom učilišti v Žiline, odbor murár. Štúdium pre nezáujem nedokončil. Pred výkonom trestu odňatia slobody nebol zamestnaný, bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, neskôr dobrovoľne nezamestnaný. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt s blízkymi osobami prostredníctvom korešpondencie a návštev. Možnosť telefonovania nevyužíva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo konštatované, že odsúdený D. K. počas výkonu trestu odňatia slobody

preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy - hodnotenie ÚVTOS, rozsudkové údaje, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia STA. Ďalej boli z osobného spisu odsúdeného prečítané - trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/203/2014 zo dňa 05.01.2015, právoplatný dňa 08.01.2015, podľa ktorého bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. Vypovedal, že počas výkonu trestu sa stali dve tragédie, zabili mu otca a zomrela jeho stará mama. Po prepustení by sa chcel zamestnať. Trestnej činnosti sa dopúšťal, lebo bol závislý na drogách. Liečený nebol a myslí, že to ani nepotrebuje. Uvedomuje si, že nemá žiadnu odmenu, nakoľko mal problém na pracovisku, keď ho chytil referent fajčiť.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Prihliadnuc na osobu odsúdeného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia ako i resocializačnú prognózu tak ako bola opísaná v hodnotení ÚVTOS Sučany, má súd za to, že je potrebné na splnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu, aby odsúdený D. K. pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody. Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa hodnotenia ÚVTOS Sučany odsúdený preukázal splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie len čiastočne a na podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, nedostatočného vzdelania a nepriaznivej ekonomickej situácie pred výkonom trestu odňatia slobody. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 8 krát súdne postihnutý. Jednalo sa v podstatnej miere o páchanie trestnej činnosti proti majetku - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.; trestnej činnosti súvisiacej s krádežami - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečiny poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.; ale aj iná trestná činnosť (§ 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.). U odsúdeného sa jedná o druhovú i špeciálnu recidívu trestnej činnosti. V minulosti mu boli ukladané podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody a bol tiež podmiennečne prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/31/2013 zo dňa 11.4.2013, pričom mu bola určená skúšobná doba tri roky. Napriek uloženým sankciám, predchádzajúcim podmiennečným trestom i podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený v páchaní trestnej činnosti pokračoval. Z uvedeného je zrejmé, že v minulosti uložené tresty u odsúdeného nenaplnili svoj prevýchovný ani preventívny účel, nevedli k jeho náprave, nakoľko odsúdený sa nepoučil a nezmenil svoje správanie počas pobytu na slobode. Nedošlo ani k naplneniu účelu podmiennečného prepustenia, ktorým je dovŕšenie procesu prevýchovy a resocializácia páchatel'a, nakoľko tento sa už krátko po podmiennečnom prepustení znova dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno preto dôvodne očakávať,

že v prípade opätovného prepustenia na slobodu odsúdený už nebude viac pokračovať v páchaní trestnej činnosti a bude viesť riadny život. Navyše počas doterajšieho výkonu trestu mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena a teda ani správanie odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody nesvedčí o jeho zvýšenom úsilí a snahe preukázať polepšenie a nápravu. Podľa záveru súdu je nevyhnutné na prevýchovu odsúdeného naďalej pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody, pričom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebný i z hľadiska ochrany spoločnosti pred páchatelom. Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.