

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/95/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010235.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 5. 1. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ a § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku súd **z a s t a v u j e** trestné stíhanie obvineného K. I., R.. X. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom Q. T. Č.. XX, V. Q. K., za skutok, že

K. N. R.. XX. X. XXXX, K. K., R.. XX. X. XXXX, A. K., R.. X. X. XXXX O. K. I., R.. X. XX. XXXX dňa 2. 5. 2014 v čase asi o 17.30 hod. bez súhlasu majiteľa S. J., R.. XX. X. XXXX, neoprávnene vykonávali jazdu na jeho vodnom bicykli po vodnej hladine Liptovská Mara, ktorý bol pristavený s plavákmi zelenej farby pri brehu v Trnoveckej zátok v kat. území Q. T., okres Liptovský Mikuláš, pričom bol zabezpečený o kmeň stromu nachádzajúci sa na brehu priehrady oceľovým lanom a reťazou uzamknutou visiacim zámkom na číselný kód a to tak, že po prepílení reťaze pílkou na železo K. I., K. N.D. a K. K. nastúpili na drevenú plochu vodného bicykla a A. K. si sadol na sedačku vodného bicykla a šliapal do pedálov, pričom súčasne manévroval s vodným bicyklom pomocou kormidla a to popri brehu Trnoveckej zátoky až do Sielnickej zátoky, kde vodný bicykel v čase asi o 19.00 hod. dňa 2. 5. 2014 odstavili pri Rybárskej osade, kde ho uviazali o vodné mólo a nasledujúceho dňa 3. 5. 2014 v doobedných hodinách sa k vodnému bicyklu C. A. K., K. I., K. N. O. O. N.Á., R.. XX. XX. XXXX, kde tento vodný bicykel odviazali od móla pri Rybárskej osade, nastúpili na vodný bicykel a prešli na ňom popri brehu popri vodnej hladine vodného diela Liptovskej Mary k Trnoveckej zátok, kde ho nechali povytiahnutý na brehu cca 200 m od drevodomov nachádzajúcich sa za areálom ATC Liptovský Trnovec, pričom bicykel od móla pri Rybárskej osade až Trnoveckej zátok riadil A. K., kde obvyklá hodnota uvedeného vodného bicykla je podľa odborného vyjadrenia 330,- eur,

ktorým mal spáchať prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na obvinených A. K. a K. I. pre prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozhodnutia. Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/101/2014. Súd vylúčil na samostatné konanie trestnú vec obvineného K. I., ktorá je v súčasnosti vedená pod sp. zn. 2T/95/2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 8. 2015, sp. zn. 0T/35/2015 bol K. I., R.. X. XX. XXXX odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13. 8. 2015. Uznesením Okresného súdu

Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 8. 2015 sp. zn. OT/35/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 12. 2015, sp. zn. 3Tos/121/2015 súd odmietol odpor K. I. proti označenému trestnému rozkazu ako oneskorene podaný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu npisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

V súlade s citovanými ustanoveniami Trestného poriadku súd zastavil trestné stíhanie voči obvinenému K. I., pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť v tomto konaní je celkom bez významu popri nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený pre inú trestnú činnosť v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedenej pod sp. zn. OT/35/2015 (za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý je najprísnejším v danej veci umožňuje uložiť Tr. zákon trest odňatia slobody až na dva roky). Za prejednávaný skutok v prípade uznania viny prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou jeden rok. Súd tiež prihliadol na spôsob spáchania skutku, ako aj skutočnosť, že ním nebola spôsobená žiadna škoda.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať.