

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/222/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217362  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714217362.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA, s. r. o., adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyni: G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/., XXX XX R., občan SR, o zaplatenie sumy 761,96 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 605,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27. 11. 2015 až do zaplatenia, pričom súd p o v o - ľ u j e odporkyni uhradiť dlh v splátkach po 30,00 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Konanie sa v časti o zaplatenie istiny 57,89 € a v časti príslušenstva úroku z omeškania vo výške 59,04 € a úroku z omeškania vo výške 2,9 % ročne zo sumy 98,79 € od 09. 12. 2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 30,32 € za zaplatený súdny poplatok a v sume 103,09 € na náhradu trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 16. 12. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 761,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 59,04 € a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej sumy od 09. 12. 2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 12. 06. 2013 Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 605,99 €. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 6-tich mesačných splátkach po 118,48 €. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku a preto bol vyzvaný listom zo dňa 10. 12. 2013 k splateniu celého zostatku úveru. Dlh odporcu pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované a zo zosplatnených budúcich splátok. Dlh mal uhradiť do 15-tich dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli účtované v súlade s Hlavou 18 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. S poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25. 02. 2013 žalobca poukázal na právne hodnotenie, kedy úverové podmienky tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pokiaľ je to jednoznačne v zmluve uvedené. Úrok z omeškania bol uplatnený v zákonnej sadzbe 8,15 % ročne ako súčet základnej úrokovej sadzby ECB platnej k

prvému dňu omeškania, t. j. k 27. 12. 2013 - 15-ty deň od odoslania výzvy k splateniu celého dlhu + 8 percentuálnych bodov. Ku dňu vyhotovenia žaloby boli vyčíslené úroky z omeškania v žalovanej sume 59,04 €. Uplatnený dlh potom pozostáva z istiny vo výške 494,88 €, úroku vo výške 81,79 €, zosplatennej istiny vo výške 111,11 €, poistenia BIL vo výške 21,18 €, upomienky 2 vo výške 24,00 € a 12,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 17,00 €.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k posúdeniu jeho nároku vo vzťahu zmluvného úroku, ktorý súd považoval za neprimeraný, k uplatnenej zmluvnej pokute, ktorá nespĺňa podmienku písomného dojednania, uplatnenému úroku z omeškania, ktorého zákonná výška v tomto prípade je 5,25 %. Na základe výzvy súdu písomným podaním doručené 29. 10. 2015, vzal žalobca svoj návrh v časti späť a žiadal priznať sumu 704,07 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 663,17 € od 27. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žaloba bola odporkyni doručená do vlastných rúk dňa 27. 11. 2015 spolu s výzvou, aby sa k nej v lehote do 10-tich dní vyjadrila. Na výzvu súdu odporkyňa zaslala dňa 08. 12. 2015 žiadosť o splátkový kalendár s tým, že je poberateľkou hmotnej núdze, nemá iný príjem a žalovanú sumu je schopná uhradiť v mesačných splátkach po 20,00 €, vždy k 20-temu dňu v mesiaci, k čomu doložila prehľad o poberaní dávok v hmotnej núdzi.

Keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci nenariadil pojednávanie, ale nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1, prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 05. 01. 2016. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 12. 06. 2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v prospech odporcu ako účelového úveru na úhradu tovaru, konkrétne benzínového krovínorezu za predajnú cenu 605,99 €. Na úhradu kúpnej ceny bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 605,99 €, ktorý mala uhradiť v 6-tich mesačných splátkach po 118,48 € s dojednaným úrokom 40,76 %, celkovo mala splatiť 689,70 €. Dátum prvej splátky bol 12. 07. 2013, následné splátky mali byť uhradené vždy do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti bola 25. 12. 2013. RPMN bolo určené na 50,3 %, priemerná hodnota RPMN bola 39,2 %. Klient vyslovil súhlas s prevodom peňažných prostriedkov vo výške úveru priamo v prospech predajcu. V bode 62 pri doplnkových službách bolo dojednané, že klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej práceneschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie bola 3,53 € (3,07 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky a klient svojim podpisom potvrdil, že ich prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Ďalej klient podpisom úverovej zmluvy prehlásil, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou ako poisťníkom a Českou pojišťovnou Zdraví, a. s. ako poisťiteľom vrátane Zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

Podľa Úverových podmienok § 3, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace. Zmluvné strany sa dohodli, že klient je povinný uhradiť spoločnosti úrok dohodnutý v Úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie ÚZ, ÚZ naďalej trvá a to až do okamihu jej zániku, spôsobom stanoveným v ÚZ v ÚP alebo v právnych predpisoch. V Hlave 15 sú upravené podmienky poistenia. Podľa Hlavy 20, § 4, doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou sa použijú primerane ustanovenia O. s. p. o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak s nevyzdvihne adresát zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Klient dáva výslovný pokyn spoločnosti, doručovať mu písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie a zaväzuje sa neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska, či adresy pre doručovanie s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že klient sa zdržuje na mieste svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese pre doručovanie. Súčasťou VOP sú informácie o poistení

dohodnutom zmluvou na skupinové poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských a iných úverov, dohodnuté so spoločnosťou Home Credit Slovakia a ČP Zdraví.

Výzvou zo dňa 10. 12. 2013 bola odporkyňa vyzvaná k splateniu celého úveru v sume 761,96 € do 15-tich dní od odoslania výzvy. Doručenie výzvy bolo preukazované výpisom z podacieho hárku bez uvedenia adresy.

Podľa výpisu z čerpania, splátok a úhrad bolo potvrdené, že odporkyňa čerpala dňa 12. 06. 2013 úver v celkovej výške 605,99 €. Na úvere neuhradila žiadnu čiastku.

Výzvou zo dňa 25. 11. 2014 bola odporkyňa vyzvaná právnu zástupkyňou žalobcu na zaplatenie dlhu, ktorý bol vyčíslený na sumu 818,79 € ako istina, poplatky, zákonný a zmluvný úrok a to do 7 dní od odoslania výzvy.

Odporkyňa predložila potvrdenie ÚPSVaR Zvolen zo dňa 04. 12. 2015, že je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a prehľad o vyplatených dávkach po 124,70 € mesačne za rok 2015.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( v znení úč. do 31.05.2014 ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a navrhovateľ to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a odporcom ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka úč. do 31.05.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129//2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.04.2014 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129//2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ods. 9, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129//2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.04.2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Podľa ods. 2 poisťovná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,

c) poisťnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťovnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ods. 3 súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťovná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10. 09. 2014 do 15. 03. 2016 bola vo výške 0,05 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd nemal pochybnosti o tom, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom

úvere, t. j., že sa jedná o vzťah spotrebiteľský, čo medzi účastníkmi nebolo sporné. Súd spotrebiteľskú zmluvu podrobil kontrole z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa.

Spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade so Zákonom č. 129/2010 Z. z., účinný do 30. 04. 2014. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že v tomto konkrétnom prípade bol dojednaný úrok z úveru vo výške 40,76 %, pričom podľa všeobecne známej skutočnosti a to údajov z internetovej stránky NBS bolo zistené, že priemerná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami za obdobných podmienok bola 12,35 %. Takto dojednaná úroková sadzba v predmetnej zmluve je viac ako trojnásobne vyššia. Už Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26. 04. 2012 stanovil, že neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaných bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Hoci sa nebankové subjekty spravidla bránia uvedenému porovnaniu, s poukazom na rozdiely, či už v zabezpečení pohľadávok z úverov a teda aj rozdiel v riziku splácania úverov pri nebankových subjektoch, súd do istej miery môže akceptovať vyššie náklady pri úveroch poskytovaných nebankovými subjektmi. Ale aj táto výška odplaty za poskytovanie úverov nebankovými subjektmi je limitovaná najmä všeobecnými ustanoveniami vyplývajúcimi z občiansko-právnych vzťahov a to § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Hoci Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne nestanovujú do akej výšky je možné dojednať úroky, z tejto skutočnosti samo o sebe nemožno vyvodiť, že by výška úrokov závisela výslovne len od dohody účastníkov zmluvy. Dobrými mravmi sa v občiansko-právnych vzťahoch v súdnej praxi rozumie súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania sa, ktorý je v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, a ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Možno bez akýchkoľvek pochybností vysloviť, že neprimerane vysoké úroky dojednané pri peňažných pôžičkách sú vo všeobecnosti považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi ako aj mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Hoci zákon výslovne neurčuje z akých hľadísk má súd vychádzať pri posudzovaní dobrých mravov, preto závisí v každom prípade na posúdení všetkých rozhodujúcich okolností. Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situáciu pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za užívanie požičanej sumy, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Je zrejmé, že dlžník spravidla uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov svojej nepriaznivej finančnej situácie. Nemôže potom zodpovedať všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Práve pod vplyvom neprimerane vysokých úrokových sadzieb bola nevyhnutná zákonná úprava, kedy do civilného práva bola zavedená úžera a to v § 39a podľa Zákona č. 106/2014 účinný od 01. 06. 2014, ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. Pokiaľ sa súd zaoberal prípadnou možnosťou moderácie takto dojednaných úrokov, súd poukazuje na dôvody uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011) v ktorých sa uvádza:

K námietke dovolateľov, že odvolací súd mal vysloviť za neplatnú z dôvodu rozporu s dobrými mravmi len tú časť dohody, ktorú vzhľadom na výšku dohodnutých úrokov považoval za neprimeranú, a teda nie celú dohodu o výške úrokov z omeškania, dovolací súd uvádza, že ak sa podľa § 41 Občianskeho zákonníka dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nie je možné oddeliť od ostatného obsahu. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon (dôvod neplatnosti sa týka jeho podstatnej zložky), je právny úkon neplatný v celom rozsahu. Otázkou možnosti a nemožnosti oddelenia právneho úkonu treba posudzovať z hľadiska povahy a obsahu celého právneho úkonu a nielen z hľadiska oddeľovanej časti. Zmluvu, pokiaľ ide o jej zákonom určené pojmové znaky, treba chápať ako nedeliteľný celok, v danom prípade bolo možné oddeliť časť zmluvy o pôžičke, ktorá v sebe obsahovala dohodu o výške úrokov, od samotnej zmluvy (platnosť zmlúv o pôžičke medzi účastníkmi nebola namietaná), avšak jej obsah tvorí nedeliteľný celok vo vzťahu k ujedaniu o dohodnutej výške úrokov. Túto dohodu považoval dôvodne odvolací súd za neplatnú z vyššie uvedených dôvodov, a podľa obsahu ju nebolo možné deliť tak, ako to má myslí § 41 Občianskeho zákonníka.

Súd sa stotožňuje sa takýmto postupom Najvyššieho súdu a preto konštatuje, že v súlade s ustanovením § 39, § 41 s poukazom na § 3 Občianskeho zákonníka, je zmluva o úvere v časti dojednaného úroku neplatná. Pokiaľ spotrebiteľská zmluva o úvere neobsahuje údej o úroku, považuje sa za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto nepriznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z poskytnutého úveru. Navrhovateľovi preto patrí právo na vrátenie istiny, ktorá bola poskytnutá odporkyni v celkovej výške 605,99 €. V tejto časti súd žalobe vyhovel. Pokiaľ navrhovateľ pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, konal tak v súlade so zmluvným dojednaním. K zosplatneniu došlo listom zo dňa 10. 12. 2013, avšak navrhovateľ nepreukázal, že by bolo oznámenie o zosplatnení úveru doručené odporkyni. Predložený podací hárok takýmto dôkazom nie je, pretože ani pri použití dojednania v úverových podmienkach o fikcii doručenia, nie je možné ustáliť, kedy bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie celého úveru. Súd potom za takúto výzvu považuje doručenie žaloby, ktorá bola odporkyni doručená dňa 27. 11. 2015. S poukazom na ustanovenie § 563 OZ (keďže iný čas splnenia súd preukázaný nemal), súd vychádzal z toho, že odporkyňa bola povinná žalovaný dlh zaplatiť nasledujúci deň po doručení výzvy na úhradu. Odporkyňa žalovaný dlh neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a v súlade s predpismi občianskeho práva, súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27. 11. 2015 až do zaplatenia.

V súlade so žiadosťou odporkyne sa súd zaoberal možnosťou zaplatiť dlh v splátkach. S prihliadnutím na jej súčasný finančný príjem je zrejmé, že odporkyňa nie je schopná uhradiť dlh naraz a preto jej povolil uhradiť dlh v splátkach po 30,00 € mesačne, ktoré je povinná začať uhrádzať počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu. Súd zároveň určil, že ak odporkyňa čo len jednu splátku nezaplatí, stráca výhodu splátok a bude musieť celý dlh zaplatiť naraz (§ 160 ods.1 O. s. p.).

V ďalšej časti súd posudzoval nárok navrhovateľa, ktorý spočíval v nezaplatenom poplatku za poistenie. Preskúmaním dojednania o poistení úveru súd konštatuje, že uvedené dojednanie bolo v zmluve predformulované takým spôsobom, že podpisom zmluvy klient automaticky pristupuje k ponúkanej službe na poistenie. Z takejto formulácie vôbec nie je zrejmé, či klient, v tomto konkrétnom prípade odporkyňa, vôbec mala záujem o poistenie úveru. Rovnako uvedené dojednanie nespĺňa základné náležitosti poisťnej zmluvy, nakoľko nie je vôbec zrejmé, aké poistené plnenie by mal poisťovateľ poskytnúť pre prípady poisťnej udalosti, nebolo preukázané, na základe čoho bol navrhovateľ oprávnený uzavrieť poisťnú zmluvu s poisťovateľom a súd konštatuje, že takáto dohoda nespĺňa všetky náležitosti právneho úkonu a preto je v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 a § 39 OZ neplatná. V tejto časti súd posúdil žalobu ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o uplatnené poplatky za upomienky a zmluvnú pokutu, súd konštatuje, že po výzve súdu vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 57,89 € späť spolu s príslušným úrokom z omeškania. Hoci žalobca presne nešpecifikoval, ktorej časti sa týka jeho späťvzatie, uvedené podanie bolo reakciou na výzvu súdu, v ktorom ho upozorňoval na neprijateľnosť zmluvných podmienok práve v tejto časti, preto súd konštatuje, že v tejto časti bola žaloba vzatá späť a súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania. Súd v súlade s dispozitívnym úkonom navrhovateľa rozhodol o zastavení časti konania o zaplatenie istiny vo výške 57,89 €, v časti príslušenstva úroku z omeškania vo výške 59,04 € a úroku z omeškania vo výške 2,9 % ročne zo sumy 98,79 € od 09. 12. 2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, v ktorej nebolo žalobe vyhovené súd žalobu zamietol.

Trovy konania súd posudzoval jednak v zastavenej časti podľa § 146 ods.2 veta prvá O. s. p., podľa ktorej náhradu trov znáša navrhovateľ. Odporkyňa si náhradu trov v tejto časti konania neuplatnila. Vo veci samej súd rozhodoval o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p., kedy patrí úspešnejšiemu účastníkovi pomerná náhrada trov konania. V tomto prípade bol navrhovateľ úspešný v rozsahu 86,10 %. Od jeho úspechu sa však odratúva neúspech, takže má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,20 %. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok, ktorý uhradil v sume 45,50 €. Súd konštatuje, že po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom konania istina 704,07 €, ktorej zodpovedá súdny poplatok vo výške 42,00 €. Pri čiastočnom späťvzatí je možné vrátiť zodpovedajúcu časť súdneho poplatku v súlade s ustanovením § 11 ods.1, 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, krátený o sumu 6,70 €, v tomto prípade suma 3,50 €, preto nebolo možné vrátiť navrhovateľovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku. Na súdnom poplatku potom súd priznal

navrhovateľovi náhradu v rozsahu 72,20 % zo sumy 42,00 €, čo činí 30,32 €. Pri náhrade trov konania navrhovateľ si uplatnil náhradu za dva úkony právnej pomoci 2x režijný paušál po 8,04 € a 20 % DPH. Pri istine 704,07 € hodnota úkonu právnej pomoci činí 51,45 €, takže celkove trovy právneho zastúpenia činia 142,78 € (§ 1 ods.3, § 9 ods.1, § 10 ods.1, 2, § 13a písm. a/, písm. b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004). Rozsah náhrady trov právneho zastúpenia je 103,09 € (142,78 € x 72,20 %). Odporkyňa tak bude povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v takto vyčíslenej sume, pričom súd odporkyňu určil dlhšiu lehotu na úhradu trov konania a to do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku s prihliadnutím na jej finančnú situáciu (§ 160 ods.1 O. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).