

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13Er/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210145
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215210145.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, proti povinnej: P. S., E.. XX.XX.XXXX, I. X. Q. XXX/ X, XXX XX K., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, pod č.k. EX 4313/15 o vymoženie 1.880,86 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 25.03.2015 podal súdny exekútor na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K návrhu je pripojený exekučný titul, a to rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0314/1239 vydaný dňa 30.04.2014 STÁLYM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s.

Súd po preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia uznesením č.k. 13Er/269/2015-37 zo dňa 26.11.2015 v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu rozporu exekučného titulu, návrhu oprávneného a žiadosti súdneho exekútora so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2015. Uvedené vyplýva z obsahu spisu.

Podľa ust. § 44 ods. 4/ Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Dňa 02.12.2015 bola súdnemu exekútorovi doručená výzva, aby v lehote 10 predložil súdu vyúčtovanie trov exekúcie, ak si ich v predmetnom exekučnom konaní uplatňuje, zároveň bol upozornený, že ak v stanovenej lehote vyúčtovanie nepredloží, súd si bude túto nečinnosť vysvetľovať tak, že si trovy exekučného konania neuplatňuje.

Nakoľko súdny exekútor na výzvu súdu, aby predložil vyúčtovanie trov exekučného konania, vôbec nereagoval, súd mu náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa uznesenie zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).