

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115219823
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115219823.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: Z., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., deti rodičov: matky S. H. rod. L., štátnej občianky N. republiky, trvale bytom F. XXX, t. č. bytom H. XXX, zastúpenej v konaní právnym zástupcom JUDr. S. I., advokátkou so sídlom Z. XX, Y. a otca G. H., štátneho občana N. republiky, bytom F. XXX, zastúpeného v konaní právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. O. G., s.r.o. so sídlom K. XX, Y., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.10.2015 na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému Z., na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. novembra 2015, č.k. 34P/131/2015-112, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým matka žiadala zaviazať otca k plateniu výživného na maloletého Z. vo výške 100 euro mesačne, pretože je v súčasnosti na materskej dovolenke a po opustení spoločnej domácnosti poberá len dávky vo výške 203,20 eura.

Súd prvého stupňa vychádzal zo skutočnosti, že maloletý jakub do bol v osobnej starostlivosti matky ponechaný predbežným opatrením zo dňa 12. 10. 2015, č.k. 34 T/131/2015 - 41.

Proti uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrhu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že je potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť podľa ust. § 219 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Východiskom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že maloletý Z. bol otcom odovzdaný matke a ponechaný v jej osobnej starostlivosti na základe predbežného opatrenia. V čase vydania napadnutého rozhodnutia nebolo predmetné predbežné opatrenie právoplatné. Rozhodnutím zo dňa 4.1.2016, sp. zn. 17Co 117/2015 krajský súd na odvolanie otca rozhodnutie o predbežnom opatrení zmenil a návrh na jeho nariadenie zamietol. Tým odpadol základný dôvod pre rozhodovanie o výživnom zo strany otca na maloletého Z., keďže rozhodnutie o tom, že maloletý Z. bol dočasne ponechaný v starostlivosti matky zaniklo.

Vzhľadom na uvedené nie je dôvod ukladania vyživovacej povinnosti na mal. Z. otcovi, a preto krajský súd napadnuté rozhodnutie o zamietnutí predbežnej úpravy vyživovacej povinnosti potvrdil ako vo výroku vecne správne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.