

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124205129
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124205129.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,
C. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom D. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Andrea Gireth, so sídlom J. M. Hurbana 334/32, 010 01 Žilina a otca: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. G., G. E. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD, s. r. o. so sídlom ul. 17 novembra 3215, 022 01 Čadca, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka podala elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 07.06.2024, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal otcovi styk s maloletými deťmi. Zároveň matka podala elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 06.06.2024 na súd návrh vo veci samej.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím Okresného súdu Žilina, sp. zn. 30P/198/2022-277 zo dňa 09.10.2023, súd schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými každý párnny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 19:00 hod. Maloleté deti si má otec prevziať a odovzdať v mieste trvalého bydliska matky. Matka maloletých detí má za to, že zo strany otca maloletých detí nedochádza k riadnemu plneniu si rodičovských povinností a dochádza k narúšaniu psychického vývinu maloletých detí. V čase, kedy majú maloleté deti tráviť čas s otcom, maloleté deti viac času trávia s jeho priateľkou alebo jeho sestrou ako s ním. Maloleté deti preto odmietajú tráviť čas s otcom, nakoľko tento čas spolu ani netrávia. Maloleté deti boli sklamané zo svojho otca, nakoľko ten im svoju novú priateľku predstavil ako ich matku. Maloleté deti poznali všetky mená žien, s ktorými ich otec trávil čas, čo bolo pre nich mätúce. Matka sa snaží maloleté deti motivovať ku stretávaniu sa s ich otcom, avšak maloleté deti majú k matkinej snahe odmietavý postoj, ktorý zdôvodňujú tým, že otec s nimi aj tak čas netrávi a sú u jeho sestry alebo ich stráži priateľka otca maloletých detí. Maloleté deti povedali matke, že na nich otec kričí alebo im nadáva a preto odmietajú s ním tráviť čas. Maloleté deti po návrate od otca plačú a kričia. Otec svoj negatívny postoj k matke prenáša aj na maloleté deti. Otec maloletých detí v ich prítomnosti vulgárne na matku nadáva, osočuje a tvrdí o nej, že ona je dôvodom prečo maloleté deti ich otec opustil. Maloleté deti po návšteve u otca opakovane matke uviedli, že ich otec býva v neporiadku, všade je špina, alkohol, plechovky, pričom otec pil alkohol aj v prítomnosti maloletých detí. Tvrdenia maloletých detí potvrdili aj kolegovia a kamaráti

otca maloletých detí, ktorí súhlasne uviedli, že otec maloletých detí požíva alkohol. Otec po dobu troch mesiacov neprejavil žiadny záujem o maloleté deti. Maloletý A. sa mal na sedení pred psychologičkou vyjadriť, že ich otec nechce a následne sa zosypať, na čo psychologička uviedla, že s niečím podobným sa ešte nestretla. Maloletá C. sa po návštevách u otca pomočuje. Keď matka spomenie pred maloletými deťmi, že majú ísť ku otcovi, začnú maloleté deti plakať a kričať, že nechcú byť s otcom a matka ich nemá opúšťať. Maloleté deti po návrate od otca sa matke sťažujú, že sa s nimi otec nehrá, nikam spolu nechodia, sú hladné, smädné, špinavé, pričom im matka maloletých detí zabalí jedlo, pitie, oblečenie a pracovné zošity A., ktoré sa vracajú späť nevyplnené. Maloletá Viktória sa sťažovala, že otec rýchlo jazdí v aute a keď vidí podobné auto alebo auto s podobnou farbou začne plakať a je vydesená. Podľa matky maloletých detí, otec jej napíše sms, že si po deti príde, avšak v skutočnosti si po maloleté deti nepríde a toto mu slúži len ako dôkaz, že sa o stretnutia s maloletými usiluje. Matka vždy maloleté deti na stretnutie s otcom pripraví, avšak následne im musí vysvetľovať, prečo otec neprišiel, čo má vplyv na motiváciu maloletých detí na ďalšie stretnutie s otcom. Otec maloletých detí napadol matku a maloleté deti, keď boli na ihrisku, pričom tento incident si vyžiadal lekárske ošetrenie a privolanie policajnej hliadky. Lekárka v lekárskej správe uviedla, že maloletá C. bola rozrušená a počas incidentu vybehla na cestu. V závere lekárka odporučila pre maloletú psychologické vyšetrenie odborníkom. Maloletý A. lekárke uviedol, že sa otca bojí a nechce ísť k nemu. U maloletých detí pretrváva názor, že nechcú byť s otcom a ani sa s ním stretávať. Otec maloletých detí počas slávnosti, kde bola aj matka s maloletými zaprel svoje maloleté deti, na čo má matka maloletých svedka. Medzi maloletými deťmi a ich otcom sú napäté vzťahy, odmietanie, strach. Psychický vývin maloletých detí je narušený zo strany otca maloletých, pričom autoritatívne vynucovanie styku otca a maloletými by malo ďalší nepriaznivý vplyv na ich psychický vývin. Matka maloletých detí má za to, že by súd mal rozhodnúť o zákaze styku maloletých detí s ich otcom s prihliadnutím na ich odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom. Matka chápe, že styk otca s maloletými deťmi je jeho právo a nie povinnosť, avšak vie akým spôsobom sa už dlhšiu dobu vyvíja styk otca s maloletými, kedy si otec maloletých po maloleté deti nechodí a uprednostňuje svoje koničky, čo spôsobuje odmietavý postoj maloletých bez možnosti ich motivácie na styk s ich otcom z jej strany. Otec maloletých sa prezentuje záujmom o maloleté deti, avšak jeho záujem ostáva len v rovine tvrdení. Maloletý A. si domýšľa rôzne situácie v dôsledku svojho strachu pred otcom. Opakovane má maloletý vidieť otca vo svojej blízkosti alebo v škôlke. Takéto správanie zapríčiňuje správanie otca maloletých, čím dochádza k narušeniu riadneho psychického vývoja maloletých a je nutné, aby v tomto smere súd zakročil.

3. V správe zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 10.06.2024 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sa uvádza, že riešia rodinu od 12.02.2024, kedy sa otec maloletých detí obrátil na úrad v súvislosti s tým, že matka maloletých mu sústavne a bezdôvodne bráni v styku s maloletými deťmi. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 9Em/2/2023, kde mu malo byť vytyčené pojednávanie, nakoľko informatívne stretnutie rodičov bolo neúspešné. Otec maloletých detí má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti MOBIS Žilina, s. r. o. s čistým mesačným príjmom 1200,-€. V súčasnosti býva otec maloletých detí na adrese D. I. G. XXXX v prenajatom byte 3+1 (kuchyňa, obývačka, spálňa, detská izba) spolu s priateľkou J. K. a jej 3 deťmi, pričom má podanú žiadosť na obecný byt v bytovom dome, ktorý je v súčasnosti vo výstavbe. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá, uprataná. Otec výživné uhrádza riadne a včas. Deti videl naposledy na ihrisku začiatkom mája, na styk mu ich matka odovzdala naposledy niekedy v marci. Otec žiada rozšíriť styk, nakoľko deti sú už väčšie a počas 6 hodín, ktoré mal vyhradené každú párnú sobotu a nedeľu nestihne absolvovať s deťmi žiaden dlhší výlet, zároveň by sa aj rád učil s maloletým A., ktorý podľa Správy z psychologického vyšetrenia CPP Čadca zo dňa 21.03.2024 nedosahuje školskú spôsobilosť. V čase, keď budú maloleté deti A. a C. u neho prespávať, maloleté deti jeho priateľky budú na styku u svojho otca. Matka maloletých detí je v súčasnosti na neplatennej rodičovskej dovolenke, poberá prídavky a výživné na maloleté deti. Matka s podaným návrhom nesúhlasí. Ako dôvody uviedla, že otcovi na deťoch nezáleží, nezaujíma sa o deti, zapiera ich na ulici, deťom robí hanbu a osočuje ich. Pri pohovore zároveň uviedla, že podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zákaz styku. V súčasnosti matka zastáva názor, že otec je iba zapísaný v rodnom liste, má platiť výživné a na deti nárok nemá. Matkine vyjadrenia sú často rozporuplné, protichodné a ničím nepodložené. S matkou maloletých detí je veľmi ťažká komunikácia, nie je ochotná spolupracovať (matka podala aj trestné oznámenie na kolízneho opatrovníka). Rozhovory prebiehajú ako monológ zo strany matky, ktorý sa stupňuje. Podľa posledných zistení úradu matka často žiada susedu, aby jej strážila maloleté deti. Maloletý A. navštevuje MŠ Skalité. V zmysle Správy z diagnostického vyšetrenia CPP Čadca zo dňa 21.03.2024 mu bolo odporúčané pokračovať v plnení

povinného predprimárneho vzdelávania v MŠ, nakoľko nedosahuje školskú spôsobilosť na plnenie si povinnej školskej dochádzky. Maloleté deti neboli upovedomené o predmete konania a neboli ani vypočuté, nakoľko matka odmietla, aby bol vykonaný pohovor s deťmi. Matka trvá na tom, aby boli deti vypočuté klinickým psychológom. ÚPSVR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje súdu zabezpečiť vypracovanie znaleckého posudku z odboru psychológie a psychiatrie, za účelom zistenia, či dokáže matka zabezpečovať zdravý fyzický a psychický vývoj svojich dvoch maloletých detí.

4. Otec sa jedným elektronickým podaním zo dňa 19.06.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyjadril k návrhu matky na úpravu styku s maloletými deťmi a k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia otca maloletých detí vyplýva, že matka podala svoj návrh na zákaz styku v reakcii na to, že bol zo strany otca dňa 12.03.2024 podaný návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia a dňa 24.04.2024 podaný návrh na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, v ktorom žiadal tento styk rozšíriť. Konanie o návrhu na výkon súdneho rozhodnutia je vedené pred príslušným súdom pod sp. zn. 9Em/2/2024. Vo svojom vyjadrení otec maloletých detí uvádza, že nie je pravdou, že o deti neprejavil 3 mesiace žiadny záujem. Práve z dôvodu, že mu matka maloletých detí bráni v akomkoľvek kontakte s maloletými, podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Vždy, keď sa dostavil po maloleté deti, mu matka oznámila, že sa ho maloleté deti boja, a deti mu neukázala. Toto konanie otec považuje zo strany matky za manipulatívne, nakoľko jej tvrdenia si deti osvojujú. Svoje deti otec miluje, a vždy keď má možnosť byť s nimi sa im aktívne a plnohodnotne venuje. Matkine tvrdenia o tom, že sa s deťmi nehra, v čase styku sú hladné, smädné, špinavé, vulgárne sa vyjadruje v ich prítomnosti na matku maloletých, požíva alkohol a rýchlo jazdí autom, otec považuje za ničím nepodložené a najmä nepravdivé. Pre maloleté deti chodí výlučne autom a je teda vylúčené, aby v tom čase požíval alkohol, zároveň je športovec a alkohol požíva výnimočne. Tvrdenie matky maloletých o tom, že mal predstaviť maloletým svoju priateľku ako ich novú mamu, je absolútne nepravdivé, nakoľko k tejto situácii nikdy nedošlo. Svoju priateľku deťom, ako ich matku nikdy nepredstavil a maloleté deti s jeho priateľkou nemajú žiadny problém. Rolu a pozíciu matky maloletých detí nikdy nespochybňuje. Avšak matka maloletých je tá, ktorá neustále spochybňuje jeho pozíciu ako otca a maloletým hovorí, že „otec im dá, alebo toho otca nepotrebujú“, čo je zachytené v Zázname z prvého informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 23.04.2024 v konaní vedenom pod sp. zn. 9Em/2/2024. Tvrdenia matky o incidente na ihrisku, kde ich mal napadnúť a museli podstúpiť ošetrovanie, spochybňuje a rozporuje. Lekárske správy predložené matkou, neobsahujú dátum ošetrenia a teda nie je možné určiť, kedy mali byť maloleté deti ošetrené a akého incidentu sa malo predmetné ošetrovanie týkať, zároveň boli vydané na žiadosť matky a nie z podnetu ošetrojúcej lekárky. Tieto správy vystavené lekárkou obsahujú sprostredkované tvrdenia matky so záverom lekárky, že k jednoznačnému inzultu nedošlo, nemá znaky traumy. Matkou predložené potvrdenie o oznámení priestupku zo dňa 29.04.2024, obsahuje len vyjadrenie matky, a z toho dôvodu ho nemožno považovať za relevantný dôkaz. Otec maloletých detí poukazuje na závery zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2024 vo veci 9Em/2/2024 v ktorej je uvedené, že matka bez príčiny bráni otcovi v stretávaní sa s deťmi, čo bolo riešené prostredníctvom úradu, ktorý vykonal s oboma rodičmi pohovor. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, navrhol súdu, aby zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku z odboru psychológie a psychiatrie, za účelom zistenia, či dokáže matka zabezpečovať zdravý fyzický a psychický vývoj svojich dvoch maloletých detí vzhľadom k tomu, že neustále otca atakuje, bráni mu v stretávaní sa s deťmi a maloleté deti mu ani neukáže. Komunikácia matky maloletých detí je veľmi problematická. Matka nespolupracuje, na predvolanie sa odmieta dostaviť, odmieta akékoľvek poradenstvo a pomoc, odmieta pohovor s maloletými deťmi, úrad atakuje, sústavne sa sťažuje a klame, nie len na úrade ale aj v iných inštitúciách, vyhráža sa podaním trestných oznámení. Otec maloletých má za to, že aj tvrdenia matky o ustavičnej motivácii detí k stretávaniu sa s ním, sú nepravdivé a v zjavnom rozpore s predloženými dôkazmi. Z predložených dôkazov je zrejmé, že matka maloleté deti manipuluje a z dôvodu narušenej konverzácie medzi ňou a otcom maloletých detí, matka trestá maloleté deti tým, že im neumožňuje kontakt s ním, ako s ich otcom. Na záver uvádza, že matka nepreukázala nevyhnutnosť opatrenia v podobe zákazu styku otca s maloletými deťmi. Kolízny opatrovník nezistil v konaní 9Em/2/2024 nijaké nedostatky, či negatívny vplyv na maloleté deti z jeho strany. Dôvod pre ktorý mu matka maloletých bráni v styku vidí v konflikte, ktorý majú medzi sebou oni ako rodičia. Je toho názoru, že v tejto situácii, by nebolo v záujme maloletých detí, aby bol ich styk s otcom zakázaný, práve naopak má za to, že v najlepšom záujme maloletých detí je podporovať, prehľbovať a rozširovať styk v zmysle jeho návrhu. Z týchto dôvodov žiada súd, aby matkin návrh na zákaz styku otca s maloletými a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

5. Matka vo svojom liste doručenom súdu dňa 19.06.2024 uviedla, že je ochotná sa podrobiť s deťmi vyšetreniu u klinického psychológa. Má za to, že je to správne, psychológ vie ako sa má s deťmi rozprávať a maloleté deti majú svoj názor. Nesúhlasí však s podstúpením psychiatrického vyšetrenia. Má za to, že ona aj deti sú úplne rozumovo zdraví a toto vyšetrenie vidí ako extrémne. Tiež nesúhlasí, aby ho podstúpili spolu s ich otcom. Maloleté deti ho jednoducho odmietajú, majú z neho obrovský strach a v jeho prítomnosti sú neskutočne uplakané a vydesené. Deti by boli ohrozené na psychickom zdraví. Nevie si predstaviť takéto riešenie, muselo by prebehnúť za prítomnosti polície. Takto by boli deti vystavené obrovskému psychickému šoku. Je za to, aby vyšetrenie podstúpili zvlášť, ona s maloletými deťmi a otec maloletých zvlášť. D. A. začal robiť obrovské pokroky v škôlke a začal chodiť aj na obedy. Deti žijú v zdravom harmonickom prostredí. Uvádza, že ona aj deti sú úplne rozumovo zdraví a psychiatrické vyšetrenie by mala podstúpiť kolízna opatrovníčka a otec maloletých detí. Nevie na čo by bolo toto celé dobré, keď chce ísť bývať aj s maloletými do Žiliny. Volala s detskou lekárkou maloletých a tá jej oznámila, že iba psychológ môže stanoviť pedopsychiatra, avšak ona ako matka o pedopsychiatra nežiadala. Verí, že súd bude konať v záujem maloletých detí a nebude maloleté vystavovať zbytočnému psychickému nátlaku so stretávaním s ich otcom. Na záver matka maloletých uviedla, že je šťastná, že maloleté deti napredujú a celý čas iba chráni maloleté deti pred chorým správaním otca maloletých.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako ustanovený kolízny opatrovník v konaní 30P/72/2024 uviedol vo svojom podaní zo dňa 19.06.2024 k návrhu na neodkladné opatrenie matky, ktoré bolo úradu doručené dňa 18.06.2024, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia sa z jeho pohľadu javí ako účelový, nakoľko už prebieha konanie o výkon rozhodnutia, vedený pod sp. zn. 9Em/2/2024 a zároveň konanie o rozšírenie styku na základe návrhu otca pod sp. zn. 30P/72/2024. Matka ustavične a bezdôvodne bráni otcovi v styku s maloletými deťmi. Matka zároveň odmietla, aby úrad vykonal pohovor s maloletými deťmi. Podľa výpovede suseda, s ktorým úrad robil pohovor, nie je pravda, že by deti nechceli s otcom ísť na styk, nikdy neplakali ani nekričali. Krik robí vždy iba matka, resp. matka v čase, keď sa má realizovať styk detí s otcom a náročky odchádza aj s deťmi z domácnosti.

7. Podľa § 24 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

18. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

19. Súd v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je povinný zároveň dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Zákaz styku je tak vážnym zásahom do rodičovských práv a povinností, ktorý nemožno uložiť len na podklade jednostranných vyjadrení rodiča, ale len na základe zistených odôvodnených okolností na strane dieťaťa. Právo styku je nielen právo rodiča, ale najmä právo dieťaťa, ktorému toto právo priznáva priamo Ústava Slovenskej republiky v čl. 41 ods. 4, v ktorej sa uvádza, že starostlivosť o deti a ich výchova je právo rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávných väzieb vyplýva taktiež z Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zákaz styku je výnimočné riešenie, ktoré možno nariadiť, len ak to okolnosti na strane dieťaťa odôvodňujú. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolá potrebu obmedziť prirodzený kontakt.

20. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V posudzovanej veci podľa názoru súdu neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladného zákazu styku otca s maloletými deťmi. V uvedenom návrhu matky ide skôr o jednostranné a najmä ničím nepreukázané a nepodložené tvrdenia. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli matkou doložené žiadne listinné dôkazy, či svedecké výpovede, ktoré by jednoznačne preukazovali zanedbávanie

starostlivosti o maloleté deti v čase, keď sa deti nachádzajú s otcom. V konaní matka nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce neprimerané správanie sa otca vo vzťahu k maloletým deťom. Matka vo svojom návrhu popísala incident, kedy ich na detskom ihrisku mal otec maloletých detí napadnúť, avšak voči tomuto tvrdeniu sa otec dôrazne ohradil a poprel ho, pričom poukázal na to, že lekárska správa bola vydaná výhradne na žiadosť matky a výhradne na základe jej tvrdení. Súd mal pritom zo správy kolízneho opatrovníka osvedčené, že problém vníma na strane matky. Matka s úradom nespôsobuje, na predvolanie sa odmieta dostaviť, odmieta akékoľvek poradenstvo a pomoc, odmieta pohovor s maloletými deťmi, úrad atakuje, sústavne sa sťažuje, klame. Zároveň kolízny opatrovník navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie aj psychiatrie za účelom zistenia, či matka maloletých detí dokáže zabezpečiť ich zdravý fyzický a psychický vývoj. Z matkinho listu zo dňa 18.06.2024 vyplýva, že medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a matkou maloletých detí nie je dobrá spolupráca, pričom matka maloletých má za to, aby psychiatrické vyšetrenie podstúpil kolízny opatrovník a otec maloletých detí, avšak podstúpenie takéhoto vyšetrenia sama razantne odmieta.

21. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je tak zásadným zásahom do práv rodiča, ktoré je možné nariadiť len za preukázaných okolností a za podmienok stanovených zákonom. Na základe uvedených dôvodov s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala, že je v záujme maloletých detí dočasne zakázať otcovi styk s maloletými deťmi, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pre maloleté deti je dôležité pravidelne sa stretávať so svojim otcom, budovať si s ním vzťah a ne strácať vzájomnú interakciu. Rodičovské práva má každý rodič a nemožno mu ich bezdôvodne upierať.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd o návrhu matky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Na príslušnom súde je vedené konanie vo veci samej, v ktorom súd vykoná dokazovanie všetkých tvrdení účastníkov a nimi predložených dôkazov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.