

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Er/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200927
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Servická
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515200927.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO: 47 233 516, proti povinnému: 1./ X. P., nar. X. X. XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., štátny občan SR, 2./ B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., štátny občan SR, v konaní o vymoženie spoločne a nerozdielne 2.019,35 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd **n e p r i z n á v a** trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Ondášovi, Exekútorový úrad Košice so sídlom Mlynárska 16, 040 01 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2. 3. 2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 13. 2. 2015, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 23. 2. 2015, a exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., spisová značka 668/07/14 zo dňa 14. 10. 2014. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 7. 11. 2014 a vykonateľnosť dňa 11. 11. 2014. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha proti povinnému vymoženiu spoločne a nerozdielne istiny vo výške 2.019,35 EUR s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2Er/102/2015-25 zo dňa 4. 5. 2015 bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote oprávnený riadny opravný prostriedok. Uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 4CoE/59/2015-61 zo dňa 28. 10. 2015 bolo uvedené uznesenie tunajšieho súdu potvrdené. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2Er/102/2015-25 zo dňa 4. 5. 2015 nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č. k. 4CoE/59/2015-61 zo dňa 28. 10. 2015 právoplatnosť dňa 27. 11. 2015.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 243c ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ustanovenia § 61b ods. 3 a § 200 ods. 2 až 4 sa použijú na exekučné konania začaté po 31. máji 2014.

Podľa § 243d ods. 1 EP, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 243d ods. 2 EP, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 2 ods. 1 prvej vety zákona NR SR č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 44 ods. 3 EP v znení účinnom do 31. 12. 2014, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov účastníkov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. a podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31. 12. 2014, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 EP v znení účinnom do 31. 12. 2014, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom od 1. 6. 2014, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekučného konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že ich súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten v podaní zo dňa 14. 5. 2015, doručenom súdu dňa 19. 5. 2015, výslovne uviedol, že trovy exekučného konania si neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.