

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Em/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215710  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715215710.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nad maloletým F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., D.. S.. Š. XXXX/XX, toho času bytom L. Č.. XXXX/XX, L., štátne občianstvo: SR, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.11.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh v zmysle § 30 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým žiadal zabezpečiť výkon rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 8P/27/2015-24 zo dňa 10.11.2015, ktorým bol maloletý F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., D.. S.. Š. XXXX/XX, toho času bytom L. Č.. XXXX/XX, L., štátne občianstvo: SR dočasne zverený do starostlivosti O. U., W.. Z.. Z. XX, XXX XX V., a to s odôvodnením, že maloletý sa počas výkonu nariadeného predbežného opatrenia v mieste trvalého pobytu nezdržoval, v dôsledku čoho nebolo možné zabezpečiť jeho umiestnenie do označeného diagnostického centra.

Dňa 07.12.2015 zobral navrhovateľ svoj návrh späť s odôvodnením, že dňa 18.11.2015 bol maloletý F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., D.. S.. Š. XXXX/XX, toho času bytom L. Č.. XXXX/XX, L., štátne občianstvo: SR umiestnený do O. U., W.. Z.. Z. XX, XXX XX V., v dôsledku čoho na svojom návrhu ďalej netrvá.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.  
§ 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.  
§ 146 ods. 1 písm. c) zák. č. 99/1963 Zb.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).