

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201870
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201870.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. E. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 796,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 796,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,94 Eur od 22.7.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajší súd, dňa 28.4.2022, domáhal zaplatenia sumy 796,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,42 eur od 22.7.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 21.7.2021, medzi postupcom, spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave (ďalej aj len „TB“), a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.6.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti, sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 796,94 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 796,94 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa neuhradil z dlžnej sumy nič.

3. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 12Csp /71/2022-113, zo dňa 19.05.2022. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k.12Csp/71/2022, zo dňa 23.06.2022 zrušil. Súdu sa vykonaným šetrením a to lustráciou Registra obyvateľov Slovenskej republiky ako aj žiadosťou na Okresné riaditeľstvo PZ V Q. nepodarilo zistiť inú adresu trvalého resp. prechodného pobytu žalovaného. Súdu sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému ani žalobu s prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, a tak súd žalobu s prílohami doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný bol v spore pasívny.

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 03.10.2022.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, platobnou históriou žalovaného, osvedčením o DPH pre AK Remedium Legal s.r.o., prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Tatra Banka, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 21.07.2021, Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a Zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, pokusom o zmier zo dňa 14.03.2022, podacím hárkom, všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky a.s., obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. k Sporiacemu systému, obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., pre medzinárodné súkromné debetné platobné karty, obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. k elektronickému bankovníctvu, výzvou na zaplatenie zo dňa 05.09.2019, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 28.07.2021, a zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným, dňa 13.06.2017, Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a v rámci tejto zmluvy uzatvoril aj Zmluvu o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte (ďalej len „ÚZ“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie úverového rámca dlžníkovi na účte formou voliteľného prečerpania. Išlo o úver bezúčelový, kontokorentný spotrebiteľský úver - voliteľné prečerpanie, splatné na požiadanie. Výška voliteľného prečerpania bola dohodnutá na sumu 3.500 eur, v súlade s Obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pre voliteľné prečerpanie. V ÚZ si strany dohodli variabilnú úrokovú sadzbu vo výške 18,9 % ročne, s možnosťou zmeny v zmysle bodu 2.4 Úverovej zmluvy, pričom pri výpočte úrokov s vychádza zo skutočného počtu dní pri jednotlivých mesiacoch a predpokladu dĺžky kalendárneho mesiaca. Sankčná úroková sadzba : vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva, výška odplaty: 18,90%, výška najvyššej prípustnej odplaty 44,90%, splatnosť voliteľného prečerpania: - deň, kedy veriteľ požiada o splatenie Úveru v zmysle bodu 4.1 Úverovej zmluvy, alebo - 31. deň nepretržitého trvania nepovoleného prečerpania, alebo - deň ukončenia Zmluvy o Účte / Úverovej zmluvy, alebo - deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru Dlžníkovi Veriteľom, alebo - deň vyhlásenia konkurzu na majetok Dlžníka, alebo - deň, kedy sa Veriteľ dozvie o smrti Dlžníka, pričom platí deň, ktorý nastane najskôr. Doba trvania Úverovej zmluvy: počas celej doby trvania pohľadávky Veriteľa z poskytnutého Voliteľného prečerpania a/alebo trvania Zmluvy o Účte Poplatky spojené s Voliteľným prečerpaním: V prípade nepovoleného prečerpania má Veriteľ právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady na vymáhanie omeškanej pohľadávky Veriteľa na základe upomienky Veriteľa. Súčasťou ÚZ sú aj VOP.

11. Rozdiel vo výške debetných operácií a kreditných operácií predstavuje sumu žalovanej istiny vo výške 796,94.

12. Výzvou na zaplatenie, zo dňa 5.9.2019, vyzývala spoločnosť Tatra banka, a.s., žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy k 4.9.2019 vo výške 48,67 eur, bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní, s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote, banka zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie pohľadávky. Žalobca doručovanie, resp. doručenie vyššie uvedenej výzvy jeho právnym predchodcom žalovanému nepreukázal.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave (postupca) a žalobcom (postupník), uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, zo dňa 21.7.2021, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku, bližšie špecifikovanú v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi spol. Tatra banka, a.s. a žalobcom, zo dňa 21.7.2021, vo výške 796,94 eur.

14. Postúpenie pohľadávky na žalobcu právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom, zo dňa 28.7.2021. 15. Listom, zo dňa 14.3.2022, právny zástupca žalobcu, pokusom o zmier vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 822,38 eur, pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 796,94 eur a zákonného (zmluvného) úroku vo výške 25,44 eur, najneskôr do 24.3.2022, na účet Tatra banky, a.s..

15. Podľa tvrdenia právneho zástupcu žalobcu, po postúpení pohľadávky na žalobcu žalovaný nezaplatil žalobcovi z dlžnej sumy nič.

16. Súd považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Skutočnosť, že výzva na úhradu, zo dňa 5.9.2019, bola žalovanému doručovaná, nebola protistranou rozporovaná, v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie.

17. Podľa článku II. ods. 2.5 bodu 2.5.1 VOP, banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zaúčtovať na ľarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok finančných prostriedkov a zaúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

18. Podľa článku II. ods. 2.5 bodu 2.5.2 VOP, klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovať. Banka je oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie.

19. Právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 5.9.2019, upozornil žalovaného na nepovolené prečerpanie finančných prostriedkov vo výške 48,67 eur a následne vyzval žalobcu žalovaného na úhradu celého dlhu (pokus o zmier).

20. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 2 písm. d/ Obchodného zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva zo dňa 13.6.2017 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a/ citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Súčasne obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“) spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 708 ods. 1 OBZ, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

23. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

24. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia ÚZ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia ÚZ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do 3 mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a/ podľa § 9 ods. 2 písm. a/, b/, d/, f/, g/, i/ a w/, b/ povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c/ výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. 2

27. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 citovaného zákona, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o a/ období, ktorého sa výpis z účtu týka, b/ výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania, c/ zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume, d/ novom zostatku, e/ dátume a výške splátok spotrebiteľa, f/ uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, g/ všetkých uplatnených poplatkov súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období, h/ minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len "zákon o bankách") účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu preukázal v konaní predložením oznámenia o postúpení pohľadávky, pričom súd toto postúpenie preskúmal aj v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách a zistil, že pohľadávka žalobcu bola postúpená v súlade s uvedeným ustanovením. Pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky, čo žalovaný v priebehu konania nepoprel. Z vyššie uvedených dôvodov je teda žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, Tatra bankou, a.s. a žalovaným bola dňa 13.6.2017 uzavretá Zmluva, ktorej súčasťou bola aj ÚZ, ktorej predmetom bolo povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 3.500,- eur. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že rozdiel vo výške debetných operácií a kreditných operácií potom predstavuje sumu žalovanej istiny vo výške 796,94 eur.

31. Žalovaný si svoju povinnosť vrátiť žalovanú sumu z úveru riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto mal žalobca podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nárok aj na úroky z omeškania. Preto súd uložil žalovanému takisto povinnosť zaplatiť žalobcovi

aj úroky z omeškania, v zákonnej výške 5 % ročne z prisúdenej dlžnej sumy, dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

32. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.