

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/474/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115229000
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115229000.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: A. V., R.. X.X.XXXX, D. Š. XX, XXX XX N., zastúpenej JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, Mäsiarska 4, Košice, proti žalovaným: 1. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a 2. N I K É , spol. s r.o., Ilkovičova 34, 812 30 Bratislava, IČO: 00 603 741, o určenie že žalovaný v 1. rade nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 3.8.2010, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

U k l a d á žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného v 1. rade na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 3.8.2010, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 1.12.2015 sa žalobkyňa domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že žalovaný v 1. Rade nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. Rade dňa 3.8.2010, a zároveň uložil žalovanému v 1. rade povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 503,84 Eur s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Žalobkyňa v tomto podaní zároveň navrhla, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade dňa 3.8.2010, a súčasne žalovanému v 2. rade zákaz vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného v 1. rade.

Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi žalobkyňou a žalovaným bol založený zmluvný vzťah vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý vznikol dňa 3.8.2010 uzatvorením predmetnej zmluvy. Tento vzťah je vzťahom spotrebiteľským, pretože spĺňa všetky atribúty zmluvy uzatvorenej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, na ktorý sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka uvedené v § 52 až 54. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 10C/64/2014 súd zamietol žalobu, ktorou sa žalovaný v 1. rade domáhal proti žalobkyni zaplata sumy 353,76 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 3.8.2010 č. XXXXXXXXXXXX. Súd uzatvoril, že spotrebiteľský úver, ktorý vznikol z uzatvorenej revolvingovej zmluvy nemá náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a to, že neobsahuje rozpis, z ktorého je zrejmé aká je výška splátky istiny, aká je výška splátky úroku a aká je výška ostatných poplatkov.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaný potom ako zistil neúspech v konaní, v ktorom sa domáhal voči žalobkyni zaplattenia sumy 353,76 Eur s príslušenstvom tak, že výška požadovanej istiny a príslušenstva spolu nemá presiahnuť sumu 990,- Eur, zaslal zamestnávateľovi žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorila žalobkyňa so žalovaným dňa 03.08.2010, č. XXXXXXXXXXXX. Podľa predloženej dohody o zrážkach zo mzdy pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené revolvingovým úverom, ako aj ďalšími nárokmi. V dohode o zrážkach zo mzdy je uvedené, že žalovaný poskytol žalobkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere čiastku vo výške 990,- Eur.

Dňa 03.12.2014, teda 20 dní po tom ako bol vynesenej rozsudok Okresným súdom Prešov, sp. zn. 10C/64/2014, zaslal žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov v prospech veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., kde tvrdí, že sa veriteľ oprávnenne domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky v celkovej výške 504,19 Eur k 03.12.2014. Tvrdí, že k vykonávaniu zrážok zo mzdy na účet veriteľa dala žalobkyňa v dohode o zrážkach zo mzdy výslovný súhlas. Žiadosť žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy dlžníka A. V. bola uvoľnená z čakatelov a žalobkyni bola vykonaná zrážka za mesiac 04/2015 v sume 84,80 Eur. Následne boli žalobkyni vykonané ďalšie zrážky zo mzdy vo výplatnom termíne za mesiac máj, jún, júl, august, september, október spolu vo výške 503,84 Eur. Konanie žalovaného považuje žalobkyňa za bezprecedentné porušovanie práva. Akonáhle žalovaný zistil, že v súdnom konaní jeho nárok neobstojí, uchýlil sa k obchádzaniu spoločnosťou rešpektovaných právnych noriem, sumárne nazývaných dobré mravy, tak, že prostredníctvom dohody o vykonaní zrážok zo mzdy hrubo zaviedol zamestnávateľa žalobkyne o tom, že žalobkyňa je žalovanému dlžná. Výšku dlhu žalovaný mení podľa neznámych výpočtov, kritérií, pravidiel. V súdnom konaní si uplatnil nárok na zaplnenie sumy 353,76 Eur s príslušenstvom, ale len do výšky 990,- Eur. V žiadosti o vykonanie zrážok uvádza sumu 509,- Eur, v máji 2014, po vykonaní prvej zrážky, je dlh vo výške 794,55 Eur. Žalobkyňa má za to, že sa jedná o absolútne neplatnú zmluvu o revolvingovom úvere, pretože ročná úroková sadzba úveru v % podľa zmluvy činí 70%, kde bez ďalšieho je možné konštatovať, že sa jedná o úrok úžernícky, pretože priemerná sadzba úverovo v tomto období činila 14 %. Žalovaný sa svojvoľne rozhodol, že si zvolí vlastnú cestu bez toho, aby rešpektoval súdne rozhodnutie, vymohol si finančné prostriedky aj napriek tomu, že na nich nemá nárok, pretože právny poriadok v Slovenskej republike platí pre všetkých rovnako a či sa žalovaný stotožňuje alebo nestotožňuje s právnym posúdením súdu všeobecne platí, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Už Okresný súd Prešov konštatoval, že zmluva nemá náležitosti citovaného zákona, keďže nemá rozpis splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukazuje tiež na to, že žalovaný v skutočnosti neposkytol žalobkyni 990,- Eur, ale poskytol jej iba 822,69 Eur. Žalobkyňa zaplatila, mimo vykonaných zrážok zo mzdy, na revolvingový úver sumu 1.474,14 Eur, hoci jej bolo poskytnutých len 822,69 Eur. Spolu so zrážkami zo mzdy zaplatila žalobkyňa žalovanému sumu 1.977,98 Eur.

Žalobkyňa napokon uviedla, že úplne stratila právo disponovať so svojím príjmom, nemá možnosť reálne zastaviť výkon zrážok zo mzdy, bez ohľadu na súdne konanie jej boli od mesiaca apríl pravidelne zrážané sumy. Odporca môže kedykoľvek zmeniť výšku dlžnej sumy, môže vykonávať zrážky zo mzdy v podstate bez obmedzenia a to až do doby kým si neuspokojí celkom svoj nárok, ktorého výšku si určí sám. Žalobkyňa má finančné problémy, je samoživiteľkou dvoch maloletých detí. Po vykonaní zrážok zo mzdy jej ledva ostane suma na zaplattenie nájomného a bežnú obživu. Žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohacuje a výška bezdôvodného obohatenia narastá plynutím času, počas ktorého realizuje na základe dohody o zrážkach zo mzdy ďalšie zrážky z príjmu žalobkyne.

Na preukázanie týchto skutočností žalobkyňa predložila kópiu zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 3.8.2010 uzavretej medzi žalovaným v 1 rade ako veriteľom a ňou ako zákazníkom, podľa ktorej uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a predložila aj tzv. kartu klienta, podľa ktorej ku dňu tlače 6.11.2013 jej bolo vyplatené vrátane revolvingov 822,69 Eur, splatené 1.474,14 Eur, a zostáva splatiť 353,76 Eur. Ďalej žalobkyňa predložila rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/64/2014 - 52 zo dňa 12.11.2014, z ktorého vyplýva, že prvostupňový súd nárok žalovaného v 1. rade vo výške 353,76 Eur uplatnený voči nej na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 3.8.2010 zamietol s tým, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, a pokiaľ bolo odporcovi (teraz žalobkyni) poskytnuté finančné plnenie vo výške 822,69 Eur, táto suma z jej strany bola uhradená a aj preplatená. Žalobkyňa zároveň predložila Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej je uvedené, že: „Pohľadávky spoločnosti voči

dlužníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlužníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlužníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlužníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov.“ Žalobkyňa napokon predložila aj kópiu listu spoločnosti ANACO s.r.o. adresovaného zamestnávateľovi žalobkyne (žalovanému v 2. rade) a označeného ako Vykonanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť zo dňa 3.12.2014, v ktorom ho žiada v mene žalovaného v 1. rade, s ktorým žalobkyňa v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe plnej moci o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. V tomto liste sa uvádza, že „predmetnou dohodou sa dlužník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere/ pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle priloženej dohody o zrážkach zo mzdy, sa veriteľ oprávnenne domáha uspokojenia nehradenej splatnej pohľadávky, v celkovej výške 504,19 Eur k 3.12.2014, vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov dlužníka na účet veriteľa, vedený v ČSOB banke, k čomu dal dlužník v predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy výslovný súhlas.“

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. veta prvá a posledná - ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. - predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. - návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. - o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. - predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. - predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie teda predpokladá návrh na jeho vydanie a potrebu, aby ešte pred rozhodnutím vo veci boli pomery účastníkov dočasne upravené. Táto potreba by mala vychádzať z toho, že navrhovateľ má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa domáha, a že bez tejto predbežnej ochrany mu pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci bezprostredne hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, zhoršenia právnej pozície, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov.

V danom prípade mal súd na základe žalobkyňou uvádzaných a osvedčených skutočností za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Žalobkyňa pre potreby vydania predbežného opatrenia zatiaľ postačujúco osvedčila, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalovaný odvodzuje svoju pohľadávku, podľa rozhodnutia súdu v inom súvisiacom konaní nemá všetky obsahové náležitosti spôsobujúce, že úver z nej sa tak v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo následne spochybňuje i výšku pohľadávky z nej (resp. z úveru) vyplývajúcej. V tejto súvislosti je pritom zrejmé, že ak je neplatný, resp. minimálne z časti spochybnený a neurčitý hlavný záväzok, je preto v tejto časti neplatná, resp. spochybnená i dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá má tento hlavný záväzok zaistiť, a jej uplatňovanie tak môže byť v rozpore s objektívnym

právom. Zo žalobkyňou osvedčených skutočností pritom vyplýva, že žalovanému v 1. rade vrátila už viac peňažných prostriedkov ako jej poskytol (istinu), a z uvedeného preto vyplýva, že návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia (preplatku) môže byť dôvodný, a žalobkyňa má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa predbežným opatrením domáha.

V tejto súvislosti pritom pozornosti súdu neušlo, že predložená dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitá - nešpecifikuje určite a zrozumiteľne zabezpečenú pohľadávku spôsobom umožňujúcim (podľa tejto dohody) jej nepochybné určenie vrátane jej výšky (k tomu pozri v zmysle ust. § 853 ods. 1 OZ primerane ust. § 151c ods. 1 OZ), teda hodnotu zabezpečovanej pohľadávky alebo presné pravidlá pre jej určenie, a ani konkrétne dohodnutú určitú alebo aspoň konkrétne určiteľnú výšku zrážok, čo sú v zmysle ust. § 551 ods. 1 OZ nevyhnutné obsahové náležitosti tohto právneho úkonu (dohody o zrážkach zo mzdy), s dosahom na jeho možnú neplatnosť podľa § 37 ods. 1 OZ.

Podporne a pre úplnosť súd dodáva, že v kontexte ochrany spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z.), s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 5 OZ a možnosťou žalovaného v 1. rade na primeranú reakciu pred rozhodnutím súdu vo veci samej sa zatiaľ tiež javí, že dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve môže byť tiež považovaná za neplatnú ako neprijateľná zmluvná podmienka spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď stanovuje výhodu iba pre veriteľa bez toho, že by zabezpečila akúkoľvek výhodu pre spotrebiteľa, a jej všeobecná formulácia navyše neprimerane uľahčuje veriteľovi vymożenie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej môže byť sporná, pričom spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie pre to, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a od takého postupu môže byť dodatočnými neprimeranými nákladmi a ťažkosťami aj odradený.

Keďže v prejednávacom prípade je konanie vo veci samej vedené o to, že žalovaný v 1. rade nemá právo na zrážky zo mzdy žalobkyne a vydanie bezdôvodného obohatenia z vykonaných zrážok, a vzhľadom na vyššie uvedené je pravdepodobné, že požadovaný výkon a plnenie z tejto dohody môže byť výkonom a plnením z celkom alebo sčasti neplatného právneho úkonu, a bez dočasnej ochrany formou nariadeného predbežného opatrenia by mohlo dôjsť k situácii, že sa pozícia žalobkyne ďalej zhorší ak by zamestnávateľ na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy tieto vykonával a došlo by k vymożeniu žalovaným tvrdenej pohľadávky, súd má za to, že boli dostatočne osvedčené dôvody potreby okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ak je pritom mzda zdrojom obživy žalobkyne, neoprávnené vykonávané zrážky môžu citeľne ovplyvniť jej život a spôsobiť jej ujmu, a na druhej strane žalovanému v 1. rade, ktorý je podnikateľom, a ktorého predmetom podnikania podľa výpisu z obchodného registra je okrem iného aj faktoring a forfaiting, a poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do jeho práv neprimerane závažným spôsobom, nepovažoval súd požadovaný rozsah predbežného opatrenia za zjavne neprimeraný a výkon zrážok zo mzdy dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej odložil.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania a týmto rozhodnutím sa konanie nekončí, o trovách predbežného opatrenia rozhodne súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Predbežné opatrenie je vykonateľné jeho doručením (§ 171 ods. 1 O.s.p.).