

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113235261
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113235261.9

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: K. T., U. XX. X. XXXX, R. T. XXX/XX, C. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie sumy 2.273,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania v sume 239,20 eur, k rukám splnomocneného zástupcu vedľajšieho účastníka, a to v lehote do 3 dní.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30. 12. 2013 domáha zaplatenia sumy 2.710,90 € a zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy 77,05 € od 17. 3. 2011 do 12. 4. 2011, zo sumy 77,05 € od 17. 4. 2011 do 12. 5. 2011, zo sumy 77,05 € od 17. 5. 2011 do 12. 6. 2011, zo sumy 77,05 € od 17. 6. 2011 do 28. 6. 2011, zo sumy 77,05 € od 17. 7. 2011 do 17. 7. 2011, zo sumy 77,05 € od 17. 8. 2011 do 12. 9. 2011, zo sumy 77,05 € od 17. 12. 2011 do 11. 3. 2012, zo sumy 77,05 € od 17. 1. 2012 do 1. 4. 2012, zo sumy 0,05 € od 2. 4. 2012 do 11. 4. 2012, zo sumy 77,05 € od 17. 2. 2012 do 11. 4. 2012, zo sumy 0,05 € od 12. 4. 2012 do 21. 10. 2012, zo sumy 77,05 € od 17. 3. 2012 do 21. 10. 2012, zo sumy 27,10 € od 22. 10. 2012 do 28. 11. 2012, zo sumy 77,05 € od 17. 4. 2012 do 28. 11. 2012, zo sumy 54,15 € od 29. 11. 2012 do 24. 3. 2013, zo sumy 14,15 € od 25. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 77,05 € od 17. 5. 2012 do zaplatenia, zo sumy 77,05 € od 17. 6. 2012 do zaplatenia, zo sumy 2.710,90 € od 20. 6. 2012 do zaplatenia tak, že uplatnený úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom dosiahnu sumu 1500,- € si uplatňuje úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 2.710,90 € do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nezaplateného úveru.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 11. 2014 žalobca zobral návrh v časti sumy 287,05 eur späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť a zároveň sa voči žalovanej domáhal vydania rozsudku, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2463,85 eur, zmluvnú pokutu vo výške 992,98 eur, úrok z omeškania 137,07 eur, úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 2710,90 eur od 11. 12. 2013 do 23. 1. 2014, zo sumy 2660,90 eur od 24. 1. 2014 do 17. 2. 2014, zo sumy 2610,90 eur od 18. 2. 2014 do 18. 3. 2014, zo sumy 2560,90 eur od 19. 3. 2014 do 29. 5. 2014, zo sumy 2540,90 eur od 30. 5. 2014 do 17. 11. 2014, zo sumy 2463,85 eur do zaplatenia.

Uznesením č. k. 8C/76/2014-36 zo dňa 26. 11. 2014 súd konanie v časti sumy 287,05 zastavil.

Dňa 13. 1. 2015 žalobca doručil podanie, ktoré označil ako oprava čiastočného späťvzatia návrhu z 19. 11. 2014, ktoré súd posúdil podľa obsahu aj ako návrh na späťvzatie návrhu v časti sumy 150 eur. Zároveň sa žalobca domáhal vydania rozsudku, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2273,85 eur, zmluvnú pokutu vo výške 992,98 eur, úrok z omeškania 137,07 eur, úrok z omeškania 201,24 eur, úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 2273,85 eur od 22. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 8C/76/2014-49 zo dňa 15. 4. 2015 súd konanie v časti sumy 150 eur zastavil. Uznesením č. k. 8C/76/2014-52 zo dňa 15. 4. 2015 súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že ďalej bude konať o návrhu: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2273,85 eur, zmluvnú pokutu vo výške 992,98 eur, úrok z omeškania vo výške 338,31 eur, úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 2273,85 eur od 22. 11. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania“.

Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, podaním zo dňa 18. 12. 2014, doručené súdu dňa 30.12.2014, oznámila vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, ktoré bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobcu dňa 17. 3. 2015.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa podaním doručeným súdu dňa 8. 6. 2015 vyjadril k návrhu na začatie konania, v ktorom namietal, že zmluvy o revolvingovom úvere nemohla vzniknúť z dôvodu nedodržania písomnej formy a zároveň vzniesol námietku premlčania s odôvodnením a žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov uvedených vo vyjadrení, ktoré vyjadrenie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobcu dňa 2. 7. 2015.

Žalobca podaním zo dňa 23. 10. 2015, doručeným súdu dňa 28. 10. 2015 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku. Žalovaná a vedľajší účastník na strane žalovanej so späťvzatím návrhu a so zastavením konania súhlasili.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.). Z uvedeného však existuje výnimka, a to v prípade, keď niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Zavinenie na strane žalobcu existuje napríklad i vtedy, keď bezdôvodne vezme návrh späť. Žalobca v tomto konaní zobral svoj návrh v celom rozsahu späť po tom, ako mu bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka konania, ktorým vedľajší účastník konania žiadal návrh zamietnuť z dôvodov uvedených vo vyjadrení, a to bez udania dôvodu, a teda v zmysle vyššie uvedeného zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania.

Súd môže priznať účastníkovi náhradu trov konania voči druhému účastníkovi len vtedy, ak účastník o náhradu trov konania požiada. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania je teda predpokladom jeho priznania.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil náhradu trov konania spolu v sume 239,20 eur.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej a to trovy právneho zastúpenia v sume 239,20 eur (podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby: 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia 111,21 eur + režijný paušál 8,39 eur, 2. písomné podania na súd - vyjadrenie zo dňa 8. 6. 2015 111,21 eur + režijný paušál 8,39 eur), ktoré v súlade s ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd zaviazal žalobcu zaplatiť splnomocnenému právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Súd v súlade s § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nevrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh, nakoľko žalobca zobrať návrh na začatie konania späť po prvom pojednávaním konanom na Okresnom súde Trnava dňa 04.11.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.