

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215224447
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rehmová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215224447.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpeného advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., proti odporcovi: R. S., N.. X.X.XXXX, F. XX, A., o zaplatenie 756,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.12.2015 č. k. 12C/331/2015-29, ktorým bolo konanie vo veci zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.12.2015 pod č. k. 12C/331/2015-29 bolo konanie vo veci zastavené v súlade s § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, nakoľko navrhovateľ napriek výzve súdu nezaplatil v stanovenej lehote 10 dní súdny poplatok splatný podaním žaloby na súd.

Následne súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania dňa 16.12.2015.

Zo znenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení vyplýva, že prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t. j. zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a po právoplatnosti tohto uznesenia bude ďalej v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.