

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010779
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010779.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený:

B. Q. - H.. XX.X.XXXX N. Z. H. C., R. C. Ž. Č.. XX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

A.

V Ž. a inde, v dobe od 1.9.2014 do 22.5.2015 neprispieval na výživu svojho syna T. Q. (H.. Q.. XXXX) B. M. N. Q. (H.. Q.. XXXX), obidvaja trvale bytom Ž. Č.. XX, okres Košice - okolie aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13 P 86/2012 zo dňa 22.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 mu bolo ustanovené prispievať na ich výživu v sume 30 % životného minima na každé dieťa zvlášť, teda po 27,13 € na jedno dieťa a to k rukám ich matky Z. C., nar. 13.8.1962, trvale bytom ako deti, vždy do 20-tého dňa v mesiaci, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na uvedenom výživnom vo výške 488,25 a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5 T 137/13 zo dňa 2.10.2013 bol za taký čin právoplatne odsúdený,

B.

V období od 22.5.2015 do 13.10.2015 zanedbal vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom T. Q. (H.. Q.. XXXX) B. N. Q. (H.. Q.. XXXX), obidvaja trvale bytom Ž. Č.. XX, okres Košice - okolie aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13 P 86/2012 zo dňa 22.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 mu bolo ustanovené prispievať na ich výživu v sume 30 % životného minima na každé dieťa zvlášť, teda po 27,13 € na jedno dieťa a to k rukám ich matky Z. C., nar. 13.8.1962, trvale bytom ako deti, vždy do 20-tého dňa v mesiaci, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na uvedenom výživnom vo výške 217,-€ a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 28/15 zo dňa 31.3.2015 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona právoplatne odsúdený,

t e d a

v bode A tohto trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode B tohto trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

v bode A tohto trestného rozkazu

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

v bode B tohto trestného rozkazu

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Za skutok A tohto trestného rozkazu:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd r u š í výrok o vine, o treste a ďalšie výroky, ktoré majú svoj podklad vo výroku o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 28/2015 zo dňa 31.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.6.2015.

Za skutok B tohto trestného rozkazu:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu nakoľko trest uložený za skutok A tohto trestného rozkazu súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodenú Z. C., H.. XX.X.XXXX N. E., R. C. Ž. Č.. XX, okres Košice - okolie s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie

v bode A tohto trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode B tohto trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.