

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010106  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714010106.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. januára 2016 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obžalovaných

1) ml. A. D. ,

nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom P. XXX okr. Z. I., študent S. F. Y.,

2) ml. B. F.

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Z. I., S. XXX, okr. Z. I.,

3) ml. A. S. ,

nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Q. XXX, okr. Z. I., študent S. F.B. Z. I.,

4) ml. K. D.

nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., S. č. XX, študent S. F.B.,

5) A. A.

nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., S. XX/XX-X, študent S. F.

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/62/2014-300 zo dňa 23.04.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/62/2014-300 zo dňa 23.04.2015 boli obžalovaní 1) ml. A. D., 2) ml. B. F., 3) ml. A. S., 4) ml. K. D. a 5) A. A. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodení spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici č. Pv 1091/12/3306-42 zo dňa 19.03.2014 pre spolupáchatelstvo podľa § 20 ods. 1 Tr. zák., k

prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 21. septembra 2012 asi o 21.00 hod., potom ako si po vzájomnej predchádzajúcej dohode zakúpili za 5,- Eur, ktoré poskytol obvinený 1/ ml. K. D., vysušený rastlinný materiál, ktorý prevzal v plastovom vrecku o rozmeroch 7,5 x 4 cm, pri D. K. v Z. I., obvinený 2/ ml. A. D., od K. G., ktorého predtým telefonicky kontaktoval za týmto účelom, plastové vrecko s rastlinným materiálom previezli v osobnom motorovom vozidle zn. K. Z. evidenčného čísla Z.-XXX W., ktoré patrilo obvinenému 5/ A. A. a ktorý ho aj riadil, na K. K. pod diaľničným mostom v Z. I., kde tento rastlinný materiál všetci obvinení po dohode mienili spoločne použiť, pričom ale boli kontrolovaní toho istého dňa asi o 22.00 hod., hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, ktorá ich pristihla pri príprave rastlinného materiálu na použitie, po čom plastové vrecko s obsahom vysušeného rastlinného materiálu dobrovoľne vydal polícii obvinený 2/ ml. A. D., pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádzali časti rastlín rodu Cannabis - konope o celkovej hmotnosti 0,802 g, s obsahom 15,9 % hmotnostných látky tetrahydrokanabinol (THC), ktoré množstvo predstavuje najmenej 4 obvykle jednorazové dávky na použitie, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope, sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC), ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Proti tomuto rozsudku podala hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch odvolania namietala, že oslobodzujúci rozsudok súdu prvého stupňa nezodpovedá dôkaznej situácii. Podľa jej názoru, všetky dôkazy v predmetnej trestnej veci boli zabezpečené v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Poukazovala na postup príslušníkov PZ, ktorí kontrolovali posádku motorového vozidla K. Z. odstavené na K. K., v ktorom bolo 5 mladých chlapcov, pričom pri aute boli postavené 4 jeden a pol litrové plastové fľaše od minerálky, ktoré boli naplnené tekutinou a jedna naplnená len do polovice mala diery v spodnej časti a v jej hrdle bol zasunutý alobal, v ktorom bola nejaká zhorená látka. Podľa charakteristického zápachu zistili, že sa jedná o marihuanu a vyzvali prítomných, aby povedali, čo na tomto mieste robia, pričom dostali negatívnu odpoveď. Nenechali sa odbyť a argumentovali tým, že vedia, na čo majú slúžiť pripravené plastové fľaše a vyzvali prítomné osoby, že ak majú pri sebe nejaké drogy, konkrétne marihuanu, aby ju vydali. Vzápätí A. D. išiel do auta a z neho vybral plastové vrecko so sušenou zelenou látkou so slovami, že je to marihuana. Príslušníci polície potom túto látku zaistili v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. Prokurátorka je toho názoru, že postup príslušníkov polície pri získavaní dôkazu bol v súlade s právnym poriadkom a tento dôkaz bol zabezpečený zákonným spôsobom. Príslušníci PZ nikoho nenútili na vydanie danej veci a v tomto smere nerobili osobnú prehliadku. Osoby nachádzajúce sa na mieste činu boli vyzvané na dobrovoľné vydanie veci. Prokurátorka sa nestotožňuje ani s argumentáciou, že pokiaľ množstvo zaistenej látky predstavuje 4 obvyklé jednorazové dávky na použitie, pričom obžalovaných bolo 5 osôb, a teda toto množstvo nespĺňalo množstvo potrebné pre trestnú zodpovednosť, že zaistené množstvo malo slúžiť všetkým piatim páchatelom a chceli ho použiť spoločne, čím naplnili znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Žiadala preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por., aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor krajskej prokuratúry prítomný na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi podaného odvolania a žiadal tomuto vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie podaného odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napádaného výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Vychádzajúc z dôkaznej situácie, krajský súd aj naďalej zastáva právny názor, že postup príslušníkov PZ pri zadovážovaní jediného dôkazu voči obžalovaným, a to plastového vrecúška s marihuanou nebol v súlade so zákonom. Tak predovšetkým ako to vyplýva z uznesenia o začatí trestného stíhania, všetci piati obžalovaní ako posádka osobného motorového vozidla zn. K., ev. č. Z. XXX W. boli hliadkou PZ

kontrolovaní za účelom zistenia totožnosti. Následne bol v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný A.J. na vydanie veci 1 ks igelitové priesvitné vrecúško o rozmere 7,5 x 4 cm s obsahom neznámej sušenej látky, zelenej farby, rastlinného pôvodu, orientačné množstvo 1,15 g s obalom. Po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. o povinnosti vec na vyzvanie vydať a po upozornení na možnosť odňatia veci, A. D. uvedenú vec - plastové vrecko obsahujúce marihuanu dobrovoľne vydal pre účely trestného konania. Tento postup potvrdil aj príslušník PZ O. D. vo výpovedi z prípravného konania na čl. 68, ako aj obžalovaný A. D.. Zo zápisnice o vydaní veci nevyplýva skutočnosť, že by A. D. bol v súvislosti s výzvou na dobrovoľné vydanie veci poučený o práve nebyť nútený obviňovať sám seba. Ak sa osoba obvineného pozdávala príslušníkom polície podozrivá, či už zo spáchania priestupku, alebo trestného činu, mali najskôr tejto osobe oznámiť z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu, nemožno nikoho nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu pritom zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo, alebo nepriamo k svojmu obvineniu. Až po takomto postupe by bolo dobrovoľné vydanie veci v poriadku. Ak by obžalovaný A. D. až po takomto poučení odmietol vrecúško s drogou dobrovoľne vydať a ak mali príslušníci PZ podozrenie zo spáchania trestného činu, mali postupovať podľa Trestného poriadku, t.j. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a podľa § 102 ods. 1 Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/11/2013 zo dňa 29.05.2013). Tento postup je v súlade aj s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba. Neobstojí preto argumentácia, že obvinený predmetné veci vydal dobrovoľne, na základe výzvy príslušníka PZ. Krajský súd teda vychádzajúc z uvedeného jednoznačne zastáva stanovisko, že takto získaný dôkaz nemožno považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, pokiaľ obžalovaných podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátorky za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok