

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/389/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212098
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315212098.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyň 1) U. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v O., na ul. B. hrdlo č. XXX/XX a 2) U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J. č. XX, proti žalovanému E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v W., na ul. B. č. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 13.10.2015, č. k. 11C/398/2015 - 12 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12C/364/2015 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nevstupovať dočasne do domu súpisné číslo 36 a do domového príslušenstva a na pozemky parcely registra „C“ číslo XXX, XXX a XXX, zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v katastrálnom území J., obec J., okres Z., kde má trvalý pobyt žalobkyňa v 2. rade. Zároveň bolo žalovanému zakázané priblížiť sa k žalobkyňi v 2. rade na vzdialenosť 10 metrov.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že predbežné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu môže byť nariadené nielen vtedy, ak žalovaný je vo vzťahu k osobe, voči ktorej je podozrivý z násilia, v pozícii blízkej osoby podľa § 116 Občianskeho zákonníka alebo v pozícii osoby, ktorá sa o ňu stará alebo ju vychováva. Toto predbežné opatrenie možno nariadiť voči každému, kto je dôvodne podozrivý z násilia.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je to, aby povinná osoba bola dôvodne podozrivá z násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobného postihu povinnej osoby. Osvedčenie takéhoto podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomostí tzv. predvedných osôb, spolubývajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky.

Súčasná právna úprava umožňuje týranému a ohrozenému účastníkovi domáhať sa ochrany voči tejto osobe. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu a je teda silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu. Užívacie práva násilníka k spoločnému obydlIU možno v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť.

Vlastnícke právo zostáva zachované a obmedzuje sa len jedna jeho zložka - užívacie právo, a to buď na určitý čas alebo na neurčito. O tom rozhodne súd v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 12C/364/2015 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. V tomto konkrétnom prípade žalobkyňa v 2. rade osvedčila svoj nárok na vydanie predbežného opatrenia tým, že priložila Záznam o podaní oznámenia o priestupkoch zo dňa 05.10.2015 vydaný Obvodným oddelením policajného zboru v Humennom. Z tohto vyplýva, že žalobkyňa v 2. rade býva v rodinnom dome, ktorého podielovým spoluvlastníkom je i žalovaný. Žalovaný síce v spoločnej domácnosti so žalobkyňou v 2. rade nebýva, v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom nie je prihlásený k trvalému a ani prechodnému pobytu, avšak žalobkyňa v 2. rade sa cíti ním ohrozená, nakoľko sa voči nej dopúšťa psychického násillia. Zároveň sa vzhľadom na jej vek, jedná v zmysle trestného zákona o chránenú osobu, poživajúcu zvýšenú ochranu.

S prihliadnutím na uvedené súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ a písm. j/ O.s.p. rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Ako dôvod uviedol, že vo veci sa rozhodlo bez akéhokoľvek skúmania a zisťovania dôkazov. Pri rozhodovaní sa vychádzalo len zo subjektívnych tvrdení uvádzaných žalobkyňami v návrhu, ktoré ale neboli podložené listinnými dôkazmi a nemajú ani oporu v žiadnych zákonných predpisoch. Rozhodnutie sa opiera len o jediný listinný doklad a to o záznam zo dňa 5.10.2015 spísaný na Obvodnom oddelení policajného zboru v Humennom. Tento záznam nemá žiadne právne účinky a vo veci nebolo rozhodnuté, pričom prvostupňový súd si nevyžiadal správu príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru v Humennom.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležitú a presvedčivú odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V súvislosti s odvolacími námietkami žalovaného je potrebné poukázať na ustanovenie § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie v zmysle uvedeného ustanovenia je predbežným predovšetkým preto lebo je možné ho nariadiť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predbežné opatrenie teda nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

V danom prípade žalovaný síce uvádza skutočnosti, ktoré iste nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvého stupňa v rámci konania o veci samej. Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobkyne jednoznačne preukázali oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčili. V uvedenej veci žalobkyne opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčili nielen vlastnými tvrdeniami ale aj záznamom o podaní oznámenia o priestupkoch zo dňa 5.10.2015 vydaným Obvodným oddelením policajného zboru v Humennom. Aj takéto oznámenie je potrebné považovať za osvedčenie podozrenia z negatívneho správania sa žalovaného odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.