

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200791
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Ing. X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. A. č. XX/X, T. proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Kubániho č. 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Návrh o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho č. 793/21, Žilina sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014 z a m i e t a .

O trovách konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.1.2015 domáhal sa proti odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho č. 793/21, Žilina sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.10.2012 s odporcom uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť mu úver vo výške 1.500.- eur a jeho záväzok ako dlžníka poskytnutý úver splatiť v 42 mesačných splátkach. Reálne mu bol poskytnutý úver vo výške 1.284,75.- eur. Obchodná zástupkyňa odporcu v tejto súvislosti mu poskytla informáciu, že suma 215,75.- eur predstavuje odmenu pre ich spoločnosť, ktorá ale po úhrade troch splátok mu môže byť vrátená, resp. započítaná na úhradu splátok nasledujúcich po tretej zaplatenej splátke. Po uplynutí troch mesiacov, počas telefonického rozhovoru obchodná zástupkyňa odporcu mu oznámila, že konateľ spoločnosti odporcu uvedenú možnosť zrušil. V dôsledku toho sa poskytnutý úver stal maximálne nevýhodným. Na úverovú zmluvu je pritom potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv a spotrebiteľského práva. Odplata uvedená v zmluve (215,75.- eur a tiež úrok 70,01% ročne) je neprímerane vysoká a v rozpore s dobrými mravmi, resp. má znaky úžery. Obchodná zástupkyňa odporcu mu za účelom podpisu predložila rozhodcovskú zmluvu s tým, že je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania, resp. rozhodcovský súd nemal právomoc na konanie, bola porušená zásada rovnosti účastníkov, pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu jeho práv ako spotrebiteľa.

Odporca, prostredníctvom právneho zástupcu navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že zákon č. 244/2002 Z.z. v ustanovení § 31 ods. 3 veta druhá, § 33 ods. 2 veta tretia, § 40 ods. 1 písm. j/ výslovne predpokladá rozhodovanie vecí zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovských konaniach. Zo žalobného návrhu nevyplýva, aký konkrétny predpis spotrebiteľského práva bol porušený alebo nesprávne aplikovaný. Z

rozhodcovského rozsudku pritom vyplýva, že rozhodcovský súd sa povahou žalovaného nároku, jeho právnym titulom zaoberal aj z pohľadu predpisov na ochranu spotrebiteľa. Rozhodcovský rozsudok ukladá navrhovateľovi (v postavení odporcu) plnenie, ku ktorému sa zaviazal pri uzavretí zmluvy a tiež povinnosť uhradiť sankcie, ktorých výška je v súlade s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Čo sa týka sumy 215,75.- eur, nejedná sa o žiadnu odmenu pre kanceláriu, ale o samostatný zmluvný vzťah. Predmetom dohody o poskytnutí služby je prevzatie záväzku veriteľom, poskytnúť dlžníkovi odklad splatnosti maximálne troch splátok, a záväzok navrhovateľa zaplatiť odplatu za túto službu. Význam tejto dohody je potrebné vykladať z hľadiska obsahu podľa nej založených práv a povinností. Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania predstavuje individuálne dojednanie právneho úkonu. Zaniknúť pritom mohla jednostranným úkonom navrhovateľa bez toho, aby túto skutočnosť a jej dôsledky mohol (odporca) vôbec ovplyvniť. Poučenie dlžníka o možnosti neuzatvoriť rozhodcovskú zmluvu bez akýchkoľvek následkov na uzavretie hlavnej zmluvy o úvere, je hneď v úvodnej časti rozhodcovskej zmluvy. Aj za predpokladu, že dlžník rozhodcovskú zmluvu uzavrel, mal ešte možnosť od nej odstúpiť v lehote 14 dní aj bez uvedenia dôvodu, t. j. potom, čo mu boli poskytnuté peňažné prostriedky. Pokiaľ ide o vyhlásenie splatnosti úveru, jeho dôsledkom je zmena práv a povinností účastníkov zmluvy v splatnosti dlhu a nie vo výške splatenia dlhu, ktorý zostal nezmenený. Návrh na uzavretie zmluvy s podmienkami, vrátane výšky úroku, za ktorých bol aj úver schválený, podal vo forme žiadosti samotný navrhovateľ. Ako veriteľ (odporca) akceptoval žiadosť o uzavretie zmluvy za tých podmienok, ktoré navrhovateľ sám podpísal. Zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá dňa 26.10.2012, pričom otázka výšky odplaty bola upravená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Dohodnutá výška odplaty v zmluve podstatne neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, svedkyne Mariany Kotríkovej, oboznámením sa so spisom Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline sp. zn. RK-PC-78/14-LP.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2012 je uvedené, že navrhovateľ ako dlžník žiada odporcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500.- eur, počet splátok 42, splatnosť 21. deň v mesiaci, mesačná splátka 80,37.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54.- eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 45,60%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84.- eur. V žiadosti je ďalej uvedená celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.928,88.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Podľa bodu 8.1. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere: predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu, spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti / Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 215,75.- eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08.- eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Dňa 26.10.2012 odporca vyhotovil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

V rozhodcovskej zmluve č. 8500016753 zo dňa 26.10.2012 sú ako zmluvné strany označení účastníci konania. Podľa bodu 2. zmluvy, veta prvá zmluvy veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Podľa bodu 7. zmluvy veta prvá, dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní odo dňa jej uzavretia.

Dňa 9.1.2014 odporca (v postavení navrhovateľa) na Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého č. 793/21, Žilina podal návrh o zaplatenie 2.881,43.- eur s príslušenstvom. Uvedený súd rozsudkom sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 13.1.2014 zaviazal navrhovateľa (v konaní vystupujúci ako odporca) zaplatiť odporcovi (v konaní vystupujúci ako navrhovateľ) sumu 2.881,43.- eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 1,775% ročne z dlžných súm, špecifikovaných vo výroku rozsudku, a nahradiť trovy konania. V poučení

rozhodcovský súd uviedol, že navrhovateľ (v konaní vystupujúci ako odporca) môže do desiatich dní od doručenia rozhodcovského rozsudku podať žalobnú odpoveď. Dňa 10.2.2014 navrhovateľ podal žalobnú odpoveď. Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho č. 793/21, Žilina následne rozsudkom sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014 zaviazal navrhovateľa (v konaní vystupujúci ako odporca) zaplatiť odporcovi (v konaní vystupujúci ako navrhovateľ) sumu 2.881,43.- eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 1,775% ročne z dlžných súm, špecifikovaných vo výroku rozsudku, a nahradiť trovy konania. Podľa poučenia rozsudku účastník rozhodcovského konania sa môže do 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Z doručienky nachádzajúcej sa v spise sp. zn. RK-PC-78/14-LP vyplýva, že rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 22.12.2014. Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho č. 793/21, Žilina na rozhodcovskom rozsudku zo dňa 4.11.2014 vyznačil právoplatnosť s dátumom 22.12.2014 a vykonateľnosť s dátumom 30.12.2014. Na základe uvedeného exekučného titulu odporca ako oprávnený subjekt podal návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 2.881,43.- eur s príslušenstvom. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16Er 643/2015-13 zo dňa 8.4.2015 žiadosť súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinera, PhD. o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 3.3.2015 zamietol z dôvodu, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská zmluva nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu. Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že ak si rozhodca svoju právomoc z takto uzavretej rozhodcovskej zmluvy odvodil, a na ktorom základe následne vydal exekučný titul, nemožno takéto rozhodnutie považovať za rozhodnutie vydané osobou na to oprávnenou. Uznesenie č. k. 16Er 643/2015-13 zo dňa 8.4.2015 nie je právoplatné.

Navrhovateľ v účastníckej výpovedi sa pridržiaval odôvodnenia žalobného návrhu s tým, že ak súd zruší rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014, aby následne pokračoval v konaní vo veci (§ 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z.). Iný nárok svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania neurobil (č. l. 66).

Svedkyňa Y. V. potvrdila, že s navrhovateľom ako dlžníkom uzavrela za odporcu, ako veriteľa Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a tiež Rozhodcovskú zmluvu.

Dňa 1.1.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zák. č. 335/2014 Z.z. tento zákon upravuje spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

Podľa § 2 ods. 1, veta prvá zák. č. 335/2014 Z.z. spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku v prípadoch uvedených pod písm. a/ až l/.

Podľa § 73 (prechodné ustanovenia) ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z., ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1.1.2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1.januárom 2015, zostávajú zachované.

Podľa § 73 ods. 2, prvá časť vety pred bodkočiarkou zák. č. 335/2014 Z.z. na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1.januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31.decembra 2014.

Podľa § 41 ods. 1, veta prvá zák. č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.12.2014 a tiež ku dňu 31.12.2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 73 ods. 3 zák. č. 335/2014 Z.z. rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

Dňa 1.1.2015 nadobudol účinnosť aj zákon č. 336/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 4 zák. č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 v rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona nemožno rozhodovať ani spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré možno rozhodovať v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 54b (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2015) zák. č. 244/2002 Z.z., ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 26.10.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.10.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého č. 793/21, Žilina sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014.

Návrh na začatie konania vo veci samej podal dňa 22.1.2015.

Dňa 1.1.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z., ktorý zaviedol dualizmus rozhodcovských konaní. Uvedeným zákonom je do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ zo dňa 21.5.2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Oblasť rozhodcovského konania v súčasnosti teda upravujú dva zákony. Zákon č. 335/2014 Z.z. pritom upravuje spotrebiteľské rozhodcovské konanie.

Zákon č. 335/2014 Z.z. v § 73 reaguje na potrebu prechodných ustanovení, a to v súvislosti so zavedením nových podmienok pre rozhodovanie spotrebiteľských sporov. Zakotvuje viaceré nosné pravidlá použitia novej právnej úpravy, a to i nasledovne: a/ tento zákon sa použije aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spor spĺňajúci znaky spotrebiteľského sporu a ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona, b/ plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa spravuje doterajšími predpismi, c/ rozhodcovská zmluva uzavretá podľa doterajších predpisov sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

V prejednávanej veci konanie na súde sa začalo dňa 22.1.2015, a to podaním žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Opodstatnenosť tejto žaloby - po vecnej stránke, sa preto má už preskúmať podľa Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500016753 zo dňa 26.10.2012 je totiž vzťahom podľa zák. č. 129/2010 Z.z., v ktorom je navrhovateľ spotrebiteľom a odporca dodávateľom.

Súd zo zákona však najprv (pred posudzovaním po vecnej stránke) skúmal, či bola zachovaná lehota na podanie žaloby navrhovateľom proti odporcovi o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku zo dňa 4.11.2014.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, podľa § 73 ods. 2, prvá časť vety (pred bodkočiarkou) zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31.12.2014.

Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014 bol navrhovateľovi doručený dňa 22.12.2014. Od nasledujúceho dňa mu začala plynúť lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, t. j. začala plynúť pred 1. januárom 2015, a preto na jej trvanie a plynutie sa použijú predpisy účinné do 31.12.2014, konkrétne § 41 ods. 1, veta prvá zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Podľa tohto ustanovenia žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z., ak niektorú otázku v konaní nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, ak to povaha veci pripúšťa.

Všeobecným predpisom v zmysle citovaného ustanovenia zákona je Občiansky súdny poriadok, ktorý v § 55 a nasledujúcich upravuje plynutie lehôt.

Zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ale aj o rozhodcovskom konaní sú procesnými predpismi.

Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je tiež lehotou procesnou, a zároveň prekluzívnou - prepadnou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 1Co 218/2013, Krajského súdu Prešov č. k. 12Co 21/2014).

Navrhovateľ si rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-78/14-LP zo dňa 4.11.2014 prevzal dňa 22.12.2014 a žalobu na súd (podané osobne v podateľni) podal dňa 22.1.2015.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. (Občiansky súdny poriadok) do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z ustanovenia § 57 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že rozhodujúci deň, to znamená deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, sa do jej plynutia nezapočítava. Lehota začne plynúť až v nasledujúci deň.

Prekluzívna 30 dňová lehota na uplatnenie nároku proti odporcovi začala navrhovateľovi plynúť dňa 23.12.2014 a uplynula dňa 21.1.2015. K jej zachovaniu je nevyhnutné, aby najneskôr v posledný deň lehoty (t. j. dňa 21.1.2015) bola doručená na súd alebo podanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Podľa pečiatky súdu do podateľne bola doručená dňa 22.1.2015, t. j. po uplynutí zákonnej lehoty (až na 31 deň). Navrhovateľ pritom netvrdil skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre obnovu konania (lehota pre tento dôvod je upravená v § 41 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z.z., v znení platnom ku dňu 31.12.2014), preto ani iné posúdenie včasnosti podania návrhu navrhovateľa neprichádzalo do úvahy.

Z vyššie uvedených dôvodov, súd návrh navrhovateľa ako oneskorene podaný zamietol. Dôvody pre (ne)zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku po vecnej stránke už neposudzoval, a to ani zistenia z vykonaného dôkazného prostriedku - vyluchu svedkyne.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).