

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220970
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2112220970.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľov: 1. Poľovnícke združenie Brdo Naháč, IČO: 35 592 397, 919 06 Naháč 138, 2. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, obaja zastúpení: JUDr. Marián Haršány, advokát, Hlavná 31, Trnava, proti odporcom: 1. Poľovnícka spoločnosť PLEŠIVICA Naháč, IČO: 42 119 995, 919 06 Naháč 175, zastúpený: Ulianko & partners, s.r.o., IČO: 36 856 517, Nám. SNP 41, Zvolen, 2. Poľnohospodárske družstvo Horné Dubové - Naháč, IČO: 31 410 596, 919 06 Horné Dubové, 3. Pozemkové spoločenstvo urbárikov v Naháči, IČO: 37 985 574, 919 06 Naháč 175, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Odporcom v 1., 2. a 3. rade sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2012 v zmysle jeho doplnenia zo dňa 11.03.2013, sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali, aby súd určil neplatnosť Zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Brdo Naháč, uzavretej medzi odporcom v 1. rade ako nájomcom a odporcami v 2. a 3. rade ako prenajímateľmi, dňa 04.09.2008, v znení Dodatku č. 1 zo dňa 12.05.2009.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 15C/66/2012-103 zo dňa 04.07.2013, ktorým súd návrh zamietol a odporcom v 1., 2. a 3. rade právo na náhradu trov konania nepriznal. Na základe navrhovateľmi podaného odvolania bolo uvedené prvostupňové rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/22/2014-120 zo dňa 28.04.2015 zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovatelia podaním zo dňa 30.11.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2015, vzali vyššie uvedený návrh bez bližšieho zdôvodnenia späť v celom rozsahu.

Na výzvu súdu k vyjadreniu sa k späťvzatiu reagoval iba odporca v 1. rade, ktorý v podaní zo dňa 10.12.2015 uviedol, že späťvzatím návrhu súhlasí, pričom si neuplatňuje právo na náhradu trov konania z dôvodu možného budúceho vyriešenia predmetu sporu s navrhovateľmi mimosúdnou dohodou. Odporcovia v 2. a 3. rade sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil, keď odporca v 1. rade so späťvzatím návrhu výslovne súhlasil, pričom odporcovia v 2. a 3. rade sa k späťvzatiu nevyjadrili, a teda neuviedli žiaden vážny dôvod nesúhlasu.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď vo výroku II. odporcom právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko hoci by inak mali na náhradu trov konania právo (keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ svojim späťvzatím návrhu), náhradu trov konania si neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.