

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/282/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213219838  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213219838.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: G. I., K.. XX.XX.XXXX, O. P. T. XXX/XX, XXX XX R., o návrhu na zaplatenie istiny 309,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok I rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 5C/282/2013-46 zo dňa 04.02.2014 a to tak, že sa opravuje rok plynutia úroku z omeškania; výrok I rozsudku po oprave teda znie:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 117,06 € spolu s úrokom vo výške 9% ročne zo sumy 117,06 € od 25.5.2012 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 04.02.2014 rozsudok v konaní vedenom pod č.k. 5C/282/2013. Vo výroku rozsudku bol však nesprávne označený rok plynutia úroku z omeškania.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo vo výroku k uvedeniu nesprávneho roku plynutia úroku z omeškania, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).