

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203017
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615203017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. G., nar. X. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: W. C., rodenej G., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX a M. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. O., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, C. Y. Č.. XX (A. V.), Ž. XXX XX, o zvýšenie výživného na návrh matky a zmenu osobnej starostlivosti na návrh otca, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zvýšenie výživného **z a s t a v u j e**.
- II. Súd návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 15. 4. 2015 matka maloletého žiadala zvýšenie výživného na 250 eur mesačne. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 13. 7. 2015 žiadal otec dieťaťa zmenu osobnej starostlivosti tak, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a aby súd určil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého po 40 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že maloletý sa od neho nechce vrátiť k matke a on má obavu, že syn má zanedbanú starostlivosť, lebo v domácnosti matky je ohrozená jeho mravná výchova. V domácnosti matky jej otec a brat vo väčšom množstve požívajú alkoholické nápoje. Syn vulgárne nadáva a on pred ním nikdy nenadával. Starí rodičia zasahujú do výchovy syna a matka dieťaťa má zo svojich rodičov strach a robí všetko čo jej prikáže.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý bol na pojednávanie predvolaný ústne 5. 10. 2015, ale o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal.

Matka maloletého vypovedala na pojednávaní 4. 1. 2016, že nesúhlasí so zverením maloletého do starostlivosti otca. Otec syna voči nej štev. Syn sa jej po návrate od otca pýta, či je kurva a štetka. Naposledy bol otec so synom pred mesiacom v novembri 2015 v sobotu od 12.00 do 16.00 hod. Syn sa stretáva s otcom od rozsudku jedenkrát mesačne v sobotu od 12.00 do 16.00 hod. Keď syna oblieka a má ísť ku otcovi niekedy plače, ale potom sa začne tešiť, lebo sa rád vozí autom. Keď sa od otca vráti je strašne nervózný. Prejavuje sa to tak, že veci, ktoré má v ruke hádže o zem, on sa hodí o zem. Pýta sa spať a hovorí, že je unavený, ale zaspáť nemôže. Otec poslal synovi cez sviatky spojený darček na Mikuláša, narodeniny a Ježiška: auto na diaľkové ovládanie, kombinézu, topánky, čiapku a taštičku so

sladkosťami. Otec synovi netelefonuje. On má jej telefónne číslo. Zo začiatku otec synovi volával, písal, ale keď spolu telefonovali, tak mu syn povedal iba ahoj, mám sa dobre a čau a o telefonovanie sa viac nezaujímal. Ona žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi. Okrem rodičov tam žije jej brat, dcéra Z., ktorá má rokov a bola zverená do starostlivosti jej rodičom. Z. študuje na C. V. S. U. O. a má priateľa, ktorý s nimi býva. Na Z. platí výživné 40 eur mesačne. Dcéra H. chodí na P. V.É. S. U. O., má 18 rokov a bola zverená jej otcovi. Na túto dcéru platí výživné 40 eur. Poberá rodinné prídavky 23,50 eur mesačne, má brigádu v Kauflande, kde zarábam 100 eur mesačne. Dostáva náhradné výživné 40 eur mesačne za syna. Syn chodí do škôlky, kde je mesačný poplatok 25 eur. Výživné na syna je určené 40 eur, ale otec syna ho platí nepravidelne. Syn je zdravý. Hospodária tak, že každý kto v dome býva, dáva 50 eur na stravu a zvyšok doplácajú jej rodičia. Dcéra s priateľom a jej brat dávajú po 50 eur. Ona dávala 50 eur za seba a 50 eur za syna, ale rodičia jej to znížili na 25 eur mesačne.

Otec maloletého vypovedal na pojednávaní 5. 10. 2015, že žije v O. s priateľkou G. Z., s ktorou má vzťah polroka. Žijú v prenajatom trojizbovom byte v O., v časti A., ktorého presnú adresu uviesť nevie. Je zamestnaný cez pracovnú agentúru a miesto výkonu práce má v Z.. Je zamestnaný druhý mesiac. Za prvý mesiac dostal mzdu 390 eur v čistom, ale nemá odrobený celý mesiac. Kým pracoval na píle jeho čistý príjem bol okolo 600 eur, ale táto firma skrachovala. V byte má pre syna zariadenú izbu. So synom sa stretáva v sobotu cez víkendy. Nepríde len preto, že je v práci. Keď nemôže prísť, oznámi to matke dieťaťa. Neprišiel vtedy keď bol chorý a vtedy, keď mu to znemožnili rodičia matky dieťaťa a matka dieťaťa. Na matku podával trestné oznámenie, ktoré bolo zastavené. Syn je v jeho prítomnosti spokojný. On je v súčasnosti trestne stíhaný a bol odsúdený, ale nie právoplatne. On sa voči rozsudku odvolal. Odsúdený bol nespravodlivo za niečo, čo nespáchal. Súdom bol trestaný už aj v minulosti, ale synovi dokáže poskytnúť čistotu, poriadok a slušnú výchovu. Aj matka dieťaťa bola v minulosti odsúdená za podvod alebo spreneveru. Syna zanedbáva psychicky a syn nadáva horšie ako on. Je zanedbaná čistota dieťaťa, syn mal špinavé oblečenie, špinavé a neostrihané nechty a špinavé ústa. V dome je nevyhovujúce prostredie a je zamorený plesňou, čo ohrozuje zdravie jeho dieťaťa. On za bývanie platí 350 eur mesačne vrátane energií. Za byt platí on a priateľka platí všetko ostatné. Pracuje ako upratovačka a jej čistý priemerný mesačný príjem je okolo 400 eur.

Na pojednávaní 4. 1. 2016 zobrala matka dieťaťa návrh na zvýšenie výživného späť. Súd konanie v časti o zvýšenie výživného podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba OSP) zastavil.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 84, , najmä fotokópiu zápisnice o trestnom oznámení otca dieťaťa z 11. 7. 2015 číslo listu 11, lustráciou v registri obyvateľov otca dieťaťa číslo listu 14, lustráciou v Sociálnej poisťovni otca dieťaťa číslo listu 16, lustráciou v Sociálnej poisťovni matky dieťaťa číslo listu 18, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš číslo listu 33 - 34, správou Sociálnej poisťovne pobočka Martin číslo listu 35, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin číslo listu 36, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin číslo listu 38, správou Mesta Martin číslo listu 39, fotokópiou listín zasielaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu 49 - 70, najmä zápisnica z 21. 4. 2015, úradné záznamy z 28. 4. 2015, 6. 5. 2015, 7. 5. 2015, 13. 5. 2015, 26. 5. 2015, 26. 5. 2015, 8. 7. 2015, 10. 7. 2015, 14. 7. 2015, 7. 9. 2015, 17. 9. 2015, priebežnou správou z probácie z 25. 5. 2015, zápisnicou o trestnom oznámení z 13. 7. 2015, výťažkom elektronického podania Mgr. Šutliaka (súdneho exekútora), ďalej úradným záznamom zo zistenia trestnej kancelárie Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo listu 77, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/127/2013 zo dňa 2. 7. 2015 číslo listu 78-82, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo 4. 1. 2016 číslo listu 83 a priebežnou správou z probácie otca maloletého číslo listu 84; obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9P/32/2015, ku ktorému sú pripojené spisy sp. zn. 10C/24/2014, 4P/37/2013, 4P/72/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

§ 24 ZR

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

§ 26 ZR

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 29. 7. 2015 č. k. 9P/73/2015-7 spojil na spoločné konanie návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti a návrh matky na zvýšenie výživného pod spoločnou spisovou značkou 9P/32/2015.

Konanie o zvýšenie výživného na návrh matky bolo zastavené, lebo matka zobrala návrh na zvýšenie výživného celkom späť.

Predmetom konania bola zmena osobnej starostlivosti na návrh otca.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 27. 8. 2013 č. k. 4P/37/2013-15 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý H.Á. G. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec maloletého sa zaviazal prispievať na výživu maloletého po 40 eur mesačne, počnúc od 1. 8. 2013. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 7. 2014 č. k. 10P/24/2014-33 súd nariadil nad výchovou maloletého H. G. dohľad, ktorý sa vykonáva prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši jedenkrát mesačne.

V čase rozhodovania súdu bol otec maloletého vo väzbe od 19. 12. 2015 (správa probačného a mediačného úradníka pôsobiaceho na Okresnom súde Martin zo 4. 1. 2016 číslo listu 84). Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 7. 2015 č. k. 1T/127/2013 bol otec maloletého uznaný za vinného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona) a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. a/ Trestného zákona), písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Trestného zákona). Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, čím bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/70/2014 zo dňa 5. 8. 2014, ktorý bol otcovi dieťaťa uložený podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 7 mesiacov so súčasným uložením ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a Krajský súd v Žiline bude rozhodovať o odvolaní proti tomuto rozsudku. V súčasnosti je objektívne nemožné zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca, ktorý je vo väzbe a v prípade, ak nadobudne rozsudok, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, bude vykonávať trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, preto súd návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).