

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010619
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010619.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinení: 1) K. E. - J.. XX.X.XXXX I. H., Y. G. S., W.. H. Č.. XXX, okr. Košice - okolie, bez pracovného pomeru,
2) F. E. - J.. X.X.XXXX I. H., Y. G. S., W.. H. Č.. XXX, okr. Košice - okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

v obci S., okres Košice- okolie, v období od 3.2.2015 do 30.6.2015, ako rodičia umožnili bezdôvodne vynechať svojmu synovi G. E., J.. XX.X.XXXX, žiakovi Základnej školy A. S. bez ospravedlnenia 307 vyučovacích hodín,
t e d a

úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,
t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :
1/ obvinený K. E.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5 T 60/2015 zo dňa 11.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2015 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

2/ obvinená F. E.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods.1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 5T 60/2015 zo dňa 11.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.8.2015, ktorým bol obvinenej

uložený za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 roka ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. úmyselne vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.