

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010968
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010968.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

obvinení : 1/ T. Z. E. F. Ú. V. , nar. XX.XX.XXXX U. Ž., trvale bytom Ž., E.. F. Č.. XXXX/XX,
2/ C. T. K. W. Č. Á. V. , nar. XX.XX.XXXX U. Ž., trvale bytom Ž., M. Č.. XXXX/X,

s ú v i n n í , ž e

dňa 29.09.2014 v čase o 04.10 h v podchode železničnej stanice mesta Žilina, spoločne pristúpili k Y. F. so slovami: „Čo tu robíš V., nevieš, kde máš auto, choď na Kysuce!“ a následne ho udierali zovretými päšťami a kopali do rôznych častí tela, pričom T. Z. sa mu vyhrážal slovami: „Hodím ťa pod traktor, zabijem ťa, skončujem s tebou!“ , pričom pri vyhrážaní mal v jednej ruke nôž a v druhej kameň, čo u Y. F. vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom napádaním mu obaja spôsobili pohmatovú citlivosť v spánkovej oblasti vpravo, odreniny v oblasti pier a ušnic s dobou práceneschopnosti 5 dní,

t e d a

obv. 1/ T. Z.:

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,
- spoločným konaním s inou osobu dopustil sa mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obv. 2/ C. T.:

- spoločným konaním s inou osobu dopustil sa mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l i

obv. 1/ T. Z.:

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

obv. 2/ C. T.:

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obv. 1/ T. Z. E. F. Ú. V. :

Podľa §364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. na s ú h r n ý peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) dní.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/45/2015 zo dňa 01.12.2015, právoplatný dňa 01.12.2015, ktorým bol obvinenému T. Z. uložený peňažný trest 300,-Eur s náhradným trestom odňatia slobody 18 dní.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. 2/ C. T. K. W. Č. Á. V. :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. na peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) dní.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného Y. F., nar. XX.XX.XXXX v Č.E., trvale bytom V. N. Č.. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho

doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.