

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203287
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4620203287.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. X. XX/XX, D., zastúpená: Dudzík & Gerová, advokátske združenie, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, proti žalovaným: v 1/ rade P. P., nar. XX.XX.XXXX, v 2/ rade Mgr. X. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J.. X. XX/XX, D., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v kat. úz. D., zapísaným na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 643 m², parc. č. XXX/X záhrady o výmere 839 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 37 m² a rodinný dom so súp. č. XX, postavený na parc. č. XXX/X.
2. Uznesením č. k. 6C/46/2020-86 zo dňa 14.06.2021 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. značkou 6C/26/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2021.
3. Pred začatím pojednávania, dňa 20.09.2022, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaní dňa 19.09.2022 mimosúdne vyplatili podiel žalobkyni. Uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.
4. Žalovaní v 1/ a v 2/ rade, podaním zo dňa 03.10.2022, oznámili súdu, že so späťvzatím žaloby aj s dôvodmi uvedenými v späťvzatí súhlasia. Tiež súhlasia so zastavením konania.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov, (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

10. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobkyňou pred začatím pojednávania, a na výslovný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, ktorý bol v danom prípade nevyhnutný (§ 146 ods. 2 CSP), keďže spôsob vysporiadania podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu vyplýva z Občianskeho zákonníka, i na citované zákonné ustanovenie § 145 a 146 CSP, súd konanie zastavil (výrok I.).

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

15. V zmysle vyššie uvedeného potom zastavenie konania v celom rozsahu procesne zavinili žalovaní tým, že žalobkyňi uhradili sumu - hodnotu jej podielu, až po začatí konania. Nakoľko však žalobkyňa nežiadala priznať náhradu trov konania, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 (analógia) a čl. 17 CSP, súd rozhodol tak, že žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.