

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202094
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202094.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 1.948,01 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 192,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 192,26 € od 21.1.2022 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.2.2022 sa pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.948,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. z tejto sumy 21.1.2022 do zaplatenia.

Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, bola dňa 26.9.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX. Žalovanému bol úver poskytnutý s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal schválený úverový rámec vo výške 1.200,- €, ktorý sa zaviazal splácať štandardnou mesačnou splátkou vo výške 40,- €. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 4.1.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2021 a s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.948,01 €. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti do dňa 20.1.2022, právny predchodca žalobcu si uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

Právny predchodca žalobcu spolu so žalobou predložil súdu Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpis z Pôžičkovej karty Quatro.

Žalovaný sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 2.6.2022, písomne nevyjadril.

V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, č.k. 8Csp/31/2022-58, zo dňa 11.4.2022.

Podaním doručeným súdu dňa 29.7.2022 žalobca vzal žalobu späť v časti zaplatenia istiny vo výške 192,26 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Žalobca zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 1.755,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.755.75 € od 21.1.2022 do zaplatenia.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. 12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. 13. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami CSP súd konanie v časti istiny a úroku z omeškania zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby po jej doručení žalovanej. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu, ktorý bol riadne predvolaný, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorému bol predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené a ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Žalobca v rámci svojho procesného útoku použil ako prostriedky procesného útoku predovšetkým písomne podanú žalobu, ako aj predložené listinné dôkazy. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením s Predžalobnou upomienkou a doručenkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Cenníkom VÚB, a.s. a Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s..

Z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu mal súd preukázané, že dňa 26.9.2013 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“) na dobu neurčitú s úverovým rámcom vo výške 1.200,- €, so štandardnou mesačnou splátkou 40,- €.

Právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.2.2019 upozornil žalovaného, že ak do 16.2.2019 nedôjde úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

20. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.3.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlhu z kreditnej karty.

Z výpisov z pôžičkovej karty za obdobie od 30.11.2015 do 30.11.2020 vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala sumu vo výške 1.638,07 € a zaplatila celkovo 2.715,06 €. Po 23.10.2018 neuhradila žiadnu splátku.

Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti, a zmluvu uzavrel ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offio skúmal, či nárok nie je premlčaný.

Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. K zosplatneniu úveru v danom prípade došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci december 2018. Žaloba v danom prípade bola podaná dňa až dňa 25.2.2022, t.j. po uplynutí viac ako troch rokoch od omeškania so zaplatením splátky, v dôsledku ktorej došlo k zosplatneniu úveru. Vzhľadom na uvedené preto súd žalobu zamietol.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V časti konania o zaplatenie sumy 192,26 €, kde došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalobcu na takomto čiastočnom zastavení konania. Žalobca bol teda v tejto časti konania neúspešný. Vo zvyšnej časti konania bol žalobca taktiež neúspešný, keďže žaloba bola vo zvyšku

zamietnutá. Celkovo tak bol žalovaný úspešnou stranou sporu, a má teda nárok na náhradu trov konania, no keďže mu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.