

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315205929  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315205929.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, Z. K., zast. JUDr. Miroslavou Vandákovou, advokátkou, Šúrska 136, Modra, proti odporcovi: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, Z. K., zast. JUDr. Petrom Reiszom, advokátom, Klincova 37, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, taktó

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 125,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 13.03.2015 domáhala určenia bezpodielového spoluvlastníctva svojho i odporcovo k rodinnému domu súp. č. 1022 stojacom na parc.č. 587/13 a zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. Z. K. a zároveň určenia, že vecné bremeno právo prechodu peši i motorovým vozidlom cez parcelu č. 587/2 zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. K. je v prospech každodobého vlastníka a obyvateľa tohto rodinného domu. Konanie v časti návrhu na vydanie predbežného opatrenia zákazu odporcovi nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou do skončenia konania vo veci samej a konanie v časti určenia vecného bremena prechodu peši i motorovým vozidlom cez parc.č. 587/2 bolo uznesením č.k. 21C/205/2015-33 zo dňa 28.04.2015 právoplatne skončené.

Podaním došlým súdu dňa 18.12.2015 vzala navrhovateľka návrh i v zostávajúcej časti určenia bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov k predmetnému rodinnému domu späť z dôvodu, že z dôvodu ich vzájomného vyhlásenia, že účastníci rodinný dom nadobudli za trvania ich manželstva, príslušná Správa katastra začala vo veci katastrálne konanie pod č. Z-7029/2015.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vzala návrh na určenie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov k rodinnému domu súp. č. 1022 v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, kedy súhlas odporcu so späťvzatím nie je potrebný, súd v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke rozhodol súd podľa § 11 ods. 3,4,6,11 Zák. č. 71/1992 Z.z. v znení nesk. predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.