

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202806
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415202806.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ARP SK, s.r.o., Zvolenská cesta 2, Banská Bystrica, IČO: 44 403 780, zastúpeného advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, Mičinská cesta 35, Banská Bystrica, proti odporcovi: T. Š., Č. O. XX, X., o zaplatenie 650 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/35/2015-26, zo dňa 10.6.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným 26.2.2015 domáhal zaplatenia 650 eur s prísl. titulom dlžnej sumy zo Zmluvy o prenájme motorového vozidla č. 202/2012. Ďalej uviedol, že navrhovateľa pod následkom zastavenia konania vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh 39 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb.); právny zástupca navrhovateľa predmetnú výzvu prevzal 16.3.2015 a súdny poplatok v uloženej lehote 10 dní nezaplatil, pričom bol vo výzve poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie založil na konštatovaní, že nakoľko vo veci samej nezačal konať a súdny poplatok za návrh v plnej výške zaplatený nebol, konanie v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., a pretože odporcovi žiadne trovy nevznikli, ich náhradu mu nepriznal.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu bol súdu prvého stupňa doručený aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/126/2014, zo dňa 17.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť jeho doručením. Poukázal na § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého od súdneho poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Podľa uvedeného trestného rozsudku sa odporca dopustil prečinu neoprávneného použitia cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. išlo o vozidlo, ktoré navrhovateľ prenajal odporcovi na obdobie od 30.3.2012 do 2.4.2012, ale odporca ho užíval aj po zániku zmluvy a spôsobil mu tak škodu.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

V predmetnej veci sa navrhovateľ proti odporcovi návrhom na vydanie platobného rozkazu domáha zaplatenia sumy 650 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 30.3.2012 uzavrel s odporcom v zmysle § 630 a nasl. Obch. zák. Zmluvu o prenájme motorového vozidla, podľa ktorej navrhovateľ prenechal odporcovi motorové vozidlo zn. C. H., EČV: X. XXXCX, na obdobie od 30.3.2012 do 2.4.2012,

avšak odporca ho užíval aj po ukončení zmluvy a s jeho vrátením bol v omeškaní 10 dní. Z odôvodnenia návrhu ďalej vyplýva, že nakoľko odporca motorové vozidlo užíval aj po ukončení zmluvy, navrhovateľ podal trestné oznámenie pre prečin neoprávneného použitia cudzieho motorového vozidla; odporca bol za tento prečin odsúdený. Spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhovateľ ako dôkaz predložil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/126/2014, zo dňa 17.12.2014, ktorým bol odporca uznaným vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Pre posúdenie uplatneného nároku (či si navrhovateľ v konaní skutočne uplatňuje náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, v dôsledku čoho by bol od poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. oslobodený), bolo potrebné ustáliť povahu hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého navrhovateľ odvodzuje svoj nárok. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 650 eura s prísl. pozostávajúcej z viacerých nárokov, pričom možno konštatovať, že požadované nájomné (do riadneho vrátenia motorového vozidla 200 eur, spolu za 10 dní), zmluvná pokuta vo výške rovnajúcej sa trojnásobku dennej taxe dohodnutého denného nájomného 600 eur a poplatok za znečistenie vozidla 40 eur, sú nárokmi zo zmluvného záväzkového vzťahu založeného Zmluvou o prenájme motorového vozidla, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky nájomnej zmluvy. Na tomto závere nič nemení ani konštatovanie Krajského súdu v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 3To/126/2014, zo dňa 17.12.2014, že neoprávneným užívaním motorového vozidla bez súhlasu jeho vlastníka vznikla poškodená spol. ARP SK, s.r.o., Zvolenská cesta 2, Banská Bystrica, IČO: 44 403 780, (navrhovateľ) škoda na nevyplatenom nájomnom a ďalší nárok z titulu PHM a zmluvných pokút. Súdny v občianskoprávnom konaní majú síce v zmysle § 135 ods. 1 tretia veta O.s.p. vychádzať z celého výroku o vine, teda nielen z jeho právnej ale aj zo skutkovej časti, ale to iba v prípadoch, v ktorých sa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zhodujú s okolnosťami relevantnými resp. podstatnými pre rozhodnutie v občianskoprávnom konaní, čo pre posudzovaný prípad neplatí.

Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktorý vyrubil navrhovateľovi, ktorý v danej veci nie je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdneho poplatku. Odvolací súd na uvedenom základe napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.