

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Er/1031/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713212180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713212180.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: STAVMAT STAVEBNINY, s.r.o., Pezinská 56, Malacky, IČO: 34116125, právne zast. JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 12, Banská Bystrica, proti povinnému: T. D., R.. XX.X.XXXX, A. Ú. X.XX.XXXX, naposledy bytom A. Č.. XXX o vymoženie 14.258,35 € s prísl. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Alena Bohovičová, ul. 29.augusta 16, Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený sa zaväzuje zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Alene Bohovičovej trovy exekúcie vo výške 393,56 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a vykonateľného exekučného titulu sa dňa 9.9.2013 začalo proti povinnému exekučné konanie.

Na základe poverenia zo dňa 26.9.2013 súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Dňa 19.10.2015 podal poverený súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného, keďže povinný zomrel a dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nemajetnosť. Uplatnil si trovy exekúcie vo výške 840,62 €.

Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.6.2015, č.k. 4D/194/2014-76, právoplatného dňa 22.7.2015 súd zistil, že povinný dňa 7.11.2014 zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť povinného podľa § 175h ods. 1 O.s.p.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Ex.por. exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods.1 písm.h) Ex. poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Je nepochybné, že povinný v priebehu exekučného konania zomrel. Povinnosti vyplývajúce z exekučných titulov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods.3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia od nich môžu žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ nezanechal žiadny majetok a z toho dôvodu dedičské konanie ďalej neprebiehало, ale bolo zastavené. Podľa súdnej praxe (v zmysle aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, judikát Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.5.2011, č.k. 7MCdo 5/2011) súd zastavil exekučné konanie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h/ Exekučného poriadku.

Podľa § 196, §200 ods. 1 Ex. poriadku súdnemu exekútorovi za výkon exekučnej činnosti patrí odmena, náhrada hotových výdavkov a náhradu za stratu času.

Podľa § 203 ods. 2 Ex. por. ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Súdny exekútor uplatnil za výkon exekučnej činnosti celkovo sumu 840,62 €, pozostávajúcu z odmeny podľa § 14,15 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 285,52 €, odmeny za zriadenie exekučného záložného práva 99,57 € a náhrady hotových výdavkov 315,43 €, všetko spolu s 20% DPH.

Podľa § 14 ods. 1,2 cit. vyhlášky Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 ods. 1 cit. vyhlášky Paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 6 cit. vyhlášky Odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky Súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 ods. 1,2 cit. vyhlášky Náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

Podľa § 25 cit. vyhlášky V odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Podľa § 14, 15 cit. vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať odmenu za 86 úkonov exekučnej činnosti po 3,32 €, ktoré v podnete na zastavenie exekúcie špecifikoval nasledovne: 1x získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 2x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 2x doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 13x za doručenie príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 3x za doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva, 3x za doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva, 39x za doručenie exekučného príkazu prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 23x za zisťovanie majetku povinného.

Po preskúmaní predloženého exekučného spisu súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14,15 cit. vyhlášky za 23 úkonov exekučnej činnosti po 3,32 €, spolu vo výške 76,36 € za úkony: 1x získanie poverenia, 1x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 1x doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 1x doručenie príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 1x doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva, 1x doručenie exekučného príkazu na vykonanie

exekúcie zriadením exekučného záložného práva, 1x doručenie exekučného príkazu prikázaním pohľadávky z účtu v banke, 13x zisťovanie majetku povinného (zisťovanie motorových vozidiel elektronicky - IRIS - dňa 11.10.2013, 14.5.2014, 30.9.2014, zisťovanie nehnuteľností cez Geodetický a kartografický ústav dňa 21.10.2013, kataster dňa 14.5.2014 a 30.9.2014, osobné zisťovanie - služobná cesta dňa 30.1.2014, dopyt cez živnostenský úrad, zisťovanie majetku cez Sociálnu poisťovňu, resp. platiteľa mzdy - dňa 21.10.2013, 20.1.2014, 14.5.2014 a 22.9.2014, elektronická lustrácia účtov v bankách dňa 14.5.2014), 3x zisťovanie bydliska povinného (služobná cesta dňa 30.1.2014, zisťovanie cez register obyvateľov dňa 14.5.2014 a 7.10.2014).

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za viacnásobné doručenie upovedomení o začatí exekúcie, spôsobe vykonania exekúcie, príkazov na začatie exekúcie a exekučných príkazov ale iba v každom prípade za 1 krát doručenie, nakoľko citovaná vyhláška v § 15 umožňuje priznanie odmeny iba jedenkrát, čo vyplýva z dikcie § 15 písm. b/ až f/, kedy odmena patrí „za doručenie“, teda v jednotnom čísle, kedy sa odmena priznáva v danom prípade za úkon ako celok bez ohľadu na to, koľkým subjektom je doručovaný. Naopak, ustanovenie § 15 cit. vyhlášky pod písmenami g/ až j/ umožňuje priznať odmenu 3,32 € „za každé zisťovanie majetku, účtu...“, teda v množnom čísle, čo umožňuje priznanie odmeny viacnásobne. Na podporu nepriznania odmeny za viacnásobné doručovanie upovedomenia, a príkazov súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Krajských súdov SR, napr. Krajského súdu Trenčín - 3CoE/186/2013 zo dňa 9.10.2013, 23CoE/221/2013 zo dňa 26.7.2012, Krajského súdu v Košiciach - 12CoE/74/2012 zo dňa 30.5.2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoE/6/2012 zo dňa 26.1.2012.

Ďalej súd nepriznal ani odmenu za nasledovné úkony z dôvodu ich neúčelnosti: zisťovanie majetku cez IRIS - motorové vozidlá dňa 21.10.2013, nakoľko súdny exekútor zisťoval, či povinný má motorové vozidlá už 10 dní predtým dňa 11.10.2013, preto opätovné zisťovanie po tak krátkom čase súd považuje za neúčelné. Z rovnakého dôvodu nepriznal súd odmenu zisťovanie majetku cez Sociálnu poisťovňu dňa 4.11.2013, uvedený úkon vykonal súdny exekútor dňa 21.10.2013, za ktorý mu bola priznaná odmena. Uvedené platí aj pre úkony zisťovanie majetku nehnuteľností cez kataster portál dňa 24.10.2013, správu katastra Martin dňa 28.10.2013 a zisťovanie majetku cez katastrálny portál dňa 11.11.2013, nakoľko súdny exekútor požiadal dňa 21.10.2013 Geodetický a kartografický ústav o oznámenie všetkých nehnuteľností povinného. K uvedenému súd uvádza, že nepovažuje za účelné, aby súdny exekútor v priebehu dvoch týždňov opätovne zisťoval ten istý majetok povinného prostredníctvom tých istých inštitúcií, prípadne iných inštitúcií smerujúci k tomu istému výsledku, resp. zisteniu majetku povinného. Napokon súd nepovažuje za účelné ani zisťovanie sídla/bydliska povinného dňa 25.11.2014, keďže k nemu došlo už po úmrtí povinného. Pokiaľ ide o žiadosť o súčinnosť Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 26.11.2014 s tým, aby súd oznámil exekútorovi, u ktorého notára sa vedie dedičské konanie, nejde o úkon v zmysle § 15 cit. vyhlášky, preto zaň uplatnená odmena 3,32 € súdnemu exekútorovi nepatrí.

Ďalej súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v zmysle § 6 cit. vyhlášky vo výške 3x 33,19 €, spolu 99,57 €. Súd mu odmenu podľa tejto položky nepriznal a to z dôvodu, že exekútorovi odmena podľa tejto položky pri zastavení exekúcie nepatrí. V prípade zastavenia exekúcie patrí súdnemu exekútorovi odmena podľa § 14 až 16 cit. vyhlášky. Jediným prípadom, kedy možno priznať odmenu aj podľa iných ustanovení je § 16 ods. 2 cit. vyhlášky podľa ktorého súd odmenu súdnemu exekútorovi prizná z vymoženej sumy. Ide však o výnimku, ktorá je striktné zákonom ohraničená a nemožno ju rozširovať aj na použitie § 6 o priznaní odmeny za zriadenie exekučného záložného práva v prípade zastavenia exekúcie. Keďže vyhláška v § 16 ods. 2 jasne upravuje možnosť priznania odmeny podľa § 5 v prípade zastavenia exekúcie, súd je toho názoru, keďže sa jedná o výnimku, že ak by úmyslom zákonodarcu bolo priznať súdnemu exekútorovi pri zastavení exekúcie aj odmenu za zriadenie exekučného záložného práva, táto by bola rovnako ako výnimka upravená v ustanoveniach § 14 až 16 vyhlášky ako priznanie odmeny pri zastavení exekúcie. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd je toho názoru, že pri zastavení exekúcie nemožno priznať súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v zmysle § 6 cit. vyhlášky, preto ju súd exekútorovi nepriznal. Súd má za to, že pri zastavení exekúcie nie je možné pri určení odmeny uplatniť § 6 vyhlášky, nakoľko § 4 ods. 1 vyhlášky ustanovuje výnimky zo všeobecnej zásady platnej pre určenie odmeny súdneho exekútora a jednou z nich je práve osobitná úprava určenia odmeny v prípade zastavenia exekúcie obsiahnutá v ustanoveniach § 14 a § 15. Podľa názoru súdu sú ustanovenia § 14 a 15 vyhlášky vo vzťahu špeciality voči § 6 vyhlášky a ak teda dôjde k zastaveniu exekúcie, neprichádza do úvahy možnosť určenia odmeny iným spôsobom ako podľa uvedených ustanovení. Vzhľadom na uvedené má súdny exekútor nárok len na odmenu za 1x doručenie exekučného príkazu. V tejto súvislosti súd

poukazuje i na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, o.i. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.5.2012, sp. zn. 3CoE/107/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.10.2013, sp. zn. 20CoE/102/2013.

Podľa § 22 cit. vyhlášky má exekútor nárok na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Súdny exekútor uplatnil hotové výdavky + náhradu za stratu času podľa § 23 cit. vyhlášky spolu vo výške 315,43 € nasledovne: poštovné - 112,75 €, cestovné - 118,29 €, strata času - 9,9 €, poplatky 52,71 €, telefonické náklady - 3,32 €, vyúčtovanie spisu - 9,96 €, poplatky za elektronické lustrácie - 2,5 €, bankové služby - GKÚ Bratislava - 6 €.

Po preskúmaní predloženého exekučného spisu priznal súd titulom poštovného súdneho exekútorovi sumu 97,25 €, ktorej výška vyplývala z doručeníek opatrených pečiatkou Slovenskej pošty nachádzajúcich sa v predložennom exekučnom spise. Súd nepriznal poštovné 15,5 € ako uplatnené poštovné súdneho exekútora spojené s ukončením spisu, z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti. Súdny exekútor toto žiadnym spôsobom nešpecifikoval a z predloženého exekučného spisu uvedený výdavok nevyplyva. Účelom priznania náhrady hotových výdavkov je, aby súdneho exekútorovi bolo nahradené to, čo v skutočnosti súdny exekútor v rámci daného exekučného konania vynaložil. Tomu však korešponduje povinnosť súdneho exekútora uplatniť si spolu s vyúčtovaním preskúmateľnou formou vynaložený hotový výdavok, inak mu nemôže byť zo strany súdu priznaný. Pokiaľ súdny exekútor uvádza položku „poštovné spojené s ukončením spisu“ vo výške 15,5 € bez špecifikácie, pričom za zaslanie vyúčtovania a žiadosti o vyznačenie právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie súd poštovné súdneho exekútorovi priznal. Súd zároveň poukazuje na to, že nie je jeho povinnosťou vyzývať súdneho exekútora, aby si preskúmateľnou a pre súd overiteľnou formou vyúčtoval trovy exekúcie, nakoľko túto povinnosť má sám exekútor, ktorý tam musí urobiť pri predložení špecifikácie uplatnených trov a exekučného spisu.

Titulom náhrady Geodetickému a kartografickému ústavu priznal súd exekútorovi náhradu 6 €, ktorá vyplývala z predloženej faktúry ústavu č. 384330739. Súd priznal aj náhradu za elektronické lustrácie 2,5 €. Súd nepriznal exekútorovi výdavok 9,96 € za „vyúčtovanie spisu“ ani 3,32 € za telekomunikačné náklady z dôvodu ich nepreskúmateľnosti, pričom súd uvádza, že mu nie je známe, v čom spočíva hotový výdavok súdneho exekútora vo výške 9,96 € za vyúčtovanie spisu, nakoľko exekútor tento vôbec nešpecifikoval. Pokiaľ ide o telekomunikačné náklady, tieto pravdepodobne súdny exekútor určil sumou 3,32 € iba paušálne, bez bližšej špecifikácie skutočne vzniknutého výdavku za telefonát, hoci z úradného záznamu nachádzajúceho sa v spise vyplýva, že súdny exekútor telefonát vykonal, nevyplyva však z neho ani aký bol dlhý a aká v skutočnosti bola jeho cena.

Z úradného záznamu zo dňa 1.2.2014 nachádzajúceho sa v exekučnom spise na č.l. 59 vyplýva, že súdny exekútor vykonal dňa 30.1.2014 služobnú cestu do miesta sídla povinného za účelom zisťovania jeho majetku a skutočného bydliska. Za uvedenú pracovnú cestu z Banskej Bystrice do Púchova a späť (spolu 385km) vykonanú motorovým vozidlom Volkswagen Golf, ev. č. BB895AT, si súdny exekútor uplatnil cestovné, ktoré mu súd priznal výpočtom pri cene pohonnej látky 1,441 €/liter a spotrebe zistenej z technického preukazu vozidla č. SA516216, 7,9l/100km zhora uvedeným motorovým vozidlom - za spotrebované pohonné látky 43,83 € + suma základnej náhrady 0,183 €/km (podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z.) x 385km, t.j. vo výške 70,46 €, spolu 114,29 € + 4 € stravné (podľa opatrenia MPSVaR č. 296/2014 Z.z.).

Za uvedenú cestu a zisťovanie majetku a bydliska povinného patrí súdneho exekútorovi aj uplatnená náhrada za stratu času vo výške 9,9 € (15 začatých polhodín po 0,66 € podľa § 23 cit. vyhlášky).

Ďalej súdny exekútor z hotových výdavkov uplatnil položku označenú ako „poplatky“ vo výške 52,71 €, z ktorých predloženej špecifikácie vyplýva, že sa jedná o pákový zakladač, obal spisu, doska so šnúrkami, archívna krabica, skenovanie poverenia, euroobal, stredná obálka - 25Ks, obálka DVR C5 - 70Ks, tlač kopírovanie 330Ks, skenovanie a tlač 1Ks, archivácia exekučného spisu.

Za archívnu krabicu a archiváciu exekučného spisu súd exekútorovi nepriznal žiadnu náhradu, keď súd poukazuje na to, že archivácia je úkonom súdneho exekútora po skončení exekúcie, ktorú nemožno považovať za účelne vynaloženú pri vykonávaní exekúcie, nakoľko už nesmeruje k vymoženiu pohľadávky oprávneného. Za skenovanie A4 1Ks, poverenia 1Ks súd nepriznal náhradu z dôvodu nepreskúmateľnosti. Súdny exekútor vôbec nešpecifikoval, o aké skenovanie malo ísť, kedy ho uskutočnil a nepredložil doklad o výške vynaloženého výdavku. Ďalej súd nepriznal ani náhradu za

pákový zakladač, obal spisu, euroobal, dosku so šnúrkami z dôvodu jednak nepreskúmateľnosti, nakoľko súdny exekútor žiadnym spôsobom nedoložil vo vyúčtovaní žiadané náhrady, ale aj z dôvodu, že tieto výdavky sú bežnými administratívnymi výdavkami, za ktoré náhrada nepatrí, nakoľko je už zahrnutá v odmene, keďže tieto tvoria v rámci hotových výdavkov položku zanedbateľných nákladov. Uvedený názor v prípade bežných kancelárskych potrieb prešiel aj kontrolou ústavnosti, čo vyplýva z Uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 29.4.2008, č.k. I. ÚS 157/08-16. Zároveň súd dodáva, že súčasťou spisu nie sú žiadne dosky so šnúrkami a predložený exekučný spis nebol v žiadnom špeciálnom obale.

Súdnu exekútorovi patrí náhrada hotových výdavkov, ktoré už netvoria zanedbateľné výdavky súdneho exekútora a to výdavky na tlač listín - 330 ks, za ktoré súd priznal exekútorovi sumu 11,55 € pri cene za vytlačенú stratu 0,035 €, ktorá je súdu známa z jeho úradnej činnosti. Pokiaľ súdny exekútor žiadal 11centov za stranu, túto žiadnym spôsobom nezdokladoval, preto mu súd priznal náhradu ako je uvedené vyššie. Ďalej súd priznal aj náhradu za 70obálok DVR C5 vo výške 5,46 € a náhradu za 25obálok vo výške 0,66 €.

Súdnu exekútorovi patrí náhrada trov exekúcie vo výške 327,97 € pozostávajúca z odmeny 76,36 €, náhrady hotových výdavkov 241,71 € a náhrady za stratu času 9,9 € spolu s 20% DPH a preto mu súd celkovo priznal sumu 393,56 €.

Vzhľadom k tomu, že exekúcia bola zastavená pre nemajetnosť povinného, súd zaviazal oprávneného podľa § 203 ods. 2 Ex. por., aby priznané trovy exekúcie zaplatil na účet exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné. Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Považská Bystrica v 2 vyhotoveniach. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.