

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011656
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215011656.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 4. januára 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

Y. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., O. F. č. XXX,

je vinná, že

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom mal. H. S., nar. X.X.XXXX a mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX, hoci táto jej vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej jej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P 35/2011 prispievať na výživu každého z nich sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne, túto si však úmyselne neplní a tak za obdobie od 8.10.2013 až doposiaľ, s výnimkou kedy uhradila 10,00 €, dlhuje do rúk otca M. X. sumu vo výške najmenej 1.455,02 €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 81/2013 zo dňa 16.07.2013, právoplatným dňa 08.10.2013, za taký čin odsúdená,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.