

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011283
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011283.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený: M. E., nar. XX. XX. XXXX v I.,
trvale bytom I., U. N. XXX/X, ,

sa uznáva vinným, že:

1. dňa 05. 09. 2015 v čase okolo 18.00 hod. v Nitre na ulici C. XX najprv vošiel cez vchodové dvere dnu do vchodu bytového domu tým spôsobom, že zazvonil na náhodný zvonček, kde mu boli vchodové dvere jedným z obyvateľom bytového domu prostredníctvom elektronického vrátnika otvorené, následne vyšiel na X. poschodie v tomto vchode bytového domu, kde si otvoril neuzamknuté sklenené dvere vedúce do malej chodby spoločnej pre dva byty, v ktorej sa nachádzal horský bicykel značky E., Č. G. farby, výrobné číslo X., v hodnote XXX €, ktorého zadné koleso bolo uzamknuté pomocou zámku na bicykle o kovové oko v stene, on tento zámok na bicykle prestrihol za pomoci sebou prinesených klieští a následne s týmto bicyklom odišiel z miesta činu preč, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému G. L.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX, prechodne bytom U., C. XX krádežou bicykla škodu vo výške XXX €, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/150/2014 zo dňa 01. 10. 2014 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 01. 10. 2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné,
2. dňa 07. 09. 2015 v čase okolo 19.00 hod. v Nitre na ulici R. X najprv vošiel cez vchodové dvere dnu do vchodu bytového domu tým spôsobom, že zazvonil na náhodný zvonček, kde mu boli tieto dvere jedným z obyvateľov predmetného bytového domu prostredníctvom elektronického vrátnika otvorené, následne vošiel na 3. poschodie v tomto vchode, kde si otvoril neuzamknuté sklenené dvere vedúce do malej chodby spoločnej pre dva byty, v ktorej sa nachádzali pánske tenisky zn. K. Q. XXX, F. farby, veľkosť č. XX, v hodnote 70 € a dámske tenisky zn. U. N. E. E., R. farby, veľkosť č. XX v hodnote 60 €, ktoré boli voľne položené pred vchodovými dverami jedného z bytov, pričom tieto vzal do ruky, cez ktorú si prehodil svoju bundu a následne s týmito teniskami odišiel z miesta činu preč, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému D. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., R. X, celkovú škodu vo výške XXX €, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/150/2014 zo dňa 01. 10. 2014 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 01. 10. 2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné,
3. dňa 10. 09. 2015 v čase okolo 16.50 hod. v Nitre na ulici C. X najprv vošiel cez vchodové dvere dnu do bytového domu tým spôsobom, že počkal, kým do vchodu vchádzala neznáma žena, ktorá mu dvere otvorila, následne vošiel na X. poschodie v tomto vchode bytového domu, kde si otvoril neuzamknuté sklenené dvere vedúcej do malej chodby spoločnej pre dva byty, v ktorej sa nachádzal horský bicykel D. XXBoy I., čierno-žltej farby, výr. č. : XXXXXXXX v hodnote najmenej 200 €, ktorý bol voľne opretý o stenu, tento bicykel vzal a odišiel s ním z miesta činu preč, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému D. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., C. škodu vo výške najmenej 200 €, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/150/2014 zo dňa 01. 10. 2014 s nadobudnutou

právoplatnosťou dňa 01. 10. 2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, celkovo tak svojim konaním spôsobil škodu poškodeným G. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX, prechodne bytom U., C. XX, D. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., R. X a D. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., C. X najmenej vo výške 680 €,

o d ô v o d n e n i e :

teda:

prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 1. čin spáchal vlámaním

tým spáchal:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 1. podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému aby nahradil poškodenému G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.O. XX, U., spôsobenú škodu vo výške 350,- eur, poškodenému D. Č. nar. XX.XX.XXXX bytom C. XX, U., spôsobenú škodu vo výške 200,- eur

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného D. Č. nar. XX.XX.XXXX bytom C. XX, U. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,

- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.