

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205733
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815205733.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, meno neurčené, Š., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa rodičov: matky U. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U., Š. Č.. XXXX/XX a otca Q. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Q., G. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Košice - Šaca, v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom Š., narodenému dňa XX.XX.XXXX v M. G., zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Mesta Rimavská Sobota vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, meno "S."

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.08.2015 Mesto Rimavská Sobota, Matričný úrad v Rimavskej Sobote podal na Okresný súd Revúca podnet na začatie konania o určenie mena pre maloleté dieťa, nakoľko k vyhláseniu o určení mena mal. dieťaťa nedošlo z dôvodu, že manžel matky mal. dieťaťa sa na matričný úrad nedostavil. Matka mal. dieťaťa uviedla, že jej manžel nie je otcom maloletého dieťaťa. Dieťa sa narodilo v Rimavskej Sobote a je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Mesta Rimavská Sobota vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. Pohlavie dieťaťa je ženské, dátum narodenia XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

Súd na základe podaného podnetu, uznesením zo dňa 03.09.2015, č.k. 5P/59/2015 - 7 začal v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z úradnej povinnosti konanie o určenie mena maloletému dieťaťu a uznesením zo dňa 03.09.2015, č.k. 5P/59/2015 - 8 mu ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

V zmysle § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene a priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej len ZMaP) každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 ZMaP, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), žiaden z

účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z oznámenia Matričného úradu Mesta Rimavská Sobota mal súd preukázané, že nedošlo k dohode rodičov pri určení mena maloletého dieťaťa.

Súd v súlade s ust. § 1 ods. 2 ZMaP rozhodol o určení mena „S..“ maloletému dieťaťu, ako to žiadala matka, s ktorou maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti a ktorá od narodenia zabezpečuje osobnú starostlivosť oň, nakoľko tak maloleté dieťa od narodenia volá.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).