

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010648
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010648.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.10.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

P.Á.A. G. P. H. G. Š. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom mesto P., adresa na doručovanie písomností P., N.Á. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 24.04.2021 v čase približne o 07:53 hod. v predajni OD Kaufland, ul. T. XXXX/XA Q. P. z predajnej plochy vzal 1 ks 0,7 litra fľaše alkoholu značky Absolut Vodka v hodnote 22,09 €, 1 ks 0,7 litra fľaše alkoholu značky Jogaila Rum v hodnote 16,89 €, 1 balenie toaletného papiera v počte 8 kusov v hodnote 2,20 €, 1 ks Ariel géľ v hodnote 10,13 €, 2 balenia 1 litra krab. mlieka v celkovej hodnote 1,62 €, 1 balenie 500 g jahody v hodnote 1,29 €, 1 ks jablkové pyrė v hodnote 1,03 €, 2 ks šunkového sendviča v celkovej hodnote 3,88 €, 2 ks 1 litra pomarančovej šťavy v celkovej hodnote 3,88 €, 2 ks 1 litra červenej pomarančovej šťavy v celkovej hodnote 4,14 €, 3 ks sviečkovej o váhe 400g v hodnote 7,77 €, 2 ks mäsový výrobok v celkovej hodnote 7,78 €, 4 ks viacnásobná taška v celkovej hodnote 5,16 €, 2 ks korbáčiky neúdené 80 g v celkovej hodnote 3,76 €, 4 ks cappuccino 220 ml v celkovej hodnote 11,92 €, 1 ks Rajo šľahačka v hodnote 1,68 €, 3 ks čučoriedky 125 g v celkovej hodnote 6,99 €, 3 ks černice 125 g v celkovej hodnote 7,77 €, 2 ks Orion kaštiny 45 g v celkovej hodnote 1,28 €, 2 ks Deva klasic v celkovej hodnote 1,28 €, 3 ks čokoláda Milka v celkovej hodnote 1,14 €, 2 ks čokolády Milka Leo v celkovej hodnote 1,28 €, 3 ks cukrovinka v celkovej hodnote 2,04 €, 1 ks jablkové pyrė v hodnote 1,03 €, 1 ks Choco cremo nátierka v hodnote 2,46 €, 1 ks 1 liter šťava červený pomaranč v hodnote 2,59 €, 2 ks 1 liter šťava pomaranč v celkovej hodnote 4,14 €, pričom všetok uvedený tovar vložil do nákupného vozíka, ktorý mal so sebou a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, kde bol zastavený pracovníkom SBS, pričom následne bol tovar vrátený nepoškodený na predajňu, čím by spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu v celkovej výške 135,94 €,

a takto konal aj napriek tomu, že mu bola rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. E.-P.-E.-XXXX/XXXXXX/XXX/K Okresného úradu Martin - odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 23. 10. 2020, právoplatným dňa 20. 11. 2020 uložená sankcia - pokarhanie pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a takto konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019 zo dňa 20. 02. 2020, právoplatným dňa 10. 03. 2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 07. 2019 na trest odňatia slobody na 1 rok, s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 (dva) roky,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin obžalobu pod sp. zn. 1T/22/2021 dňa 24.06.2021 na obvineného P. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe v nej uvedenom. Okresný súd Martin rozhodol o veci vydaním trestného rozkazu dňa 12.07.2021, proti ktorému však obvinený podal riadne a včas odpor, ktorý do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ním nebol vzatý späť a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu, t. j. vznikla súdu povinnosť podaním odporu vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., keďže obžalovaný nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, súčasne bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti aj s ďalšími poučeniami vo vzťahu k vykonávaniu dôkazov v zmysle doručených mu upozornení a poučení toto umožňujúcich. Taktiež boli v súlade s ust. § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zo spisu čítané výpovede svedkyne - splnomocnenkyne poškodeného B. L., výsluch svedka T. N., postupom podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy, predovšetkým spísanie zásahu SBS, doklady k druhu, množstvu a cene tovaru, rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Martin zo dňa 23.10.2020, právoplatným dňa 20.11.2020, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti Kaufland, lustrácie, z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019 bola oboznámená predovšetkým obžaloba a naň nadväzujúci vydaný trestný rozkaz zo dňa 20.02.2020, právoplatným dňa 10.03.2020 a po prečítaní aj ostatného spisového a dokumentačného materiálu, bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Sám obžalovaný sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k žalovanej trestnej činnosti priznal, prejavil ľútosť nad svojím konaním. Uviedol, že vedel, keď šiel do predajne Kaufland, že má pri sebe hotovosť len 13,- €. Keď už bol v predajni, tak dával do vozíka všetko, na čo mal chuť, aj keď vedel, že na to nemá peniaze. Medzi inými vecami bol aj alkohol. Rozhodol sa, že za tovar pri pokladni nezaplatí, a že možno mu to prejde. Po prejdení samoobslužných pokladní, kde nezaplatil nič z nákupu, šiel smerom k východu, kde ho chytil SBS-kár, ktorý následne zavolať policajtov. Tovar v hodnote asi 135,- € bol nepoškodený a vrátený na predajňu.

Obžalovaný je popri svojom vlastnom priznaní sa a oľutovaní žalovanej trestnej činnosti usvedčovaný aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, predovšetkým výpoveďou svedka T. N., svedkyne - splnomocnenkyne poškodenej strany B. L., spísaním zásahu SBS, rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Martin, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019 zo dňa 20.02.2020, právoplatným dňa 10.03.2020, tiež zaznamenaným dokladom o druhu, množstve a cene tovaru vrátane ďalších na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov.

Svedok T. N., ako pracovník SBS, potvrdil, že vykonal zásah proti obvinenému, čomu predchádzalo to, že si počas nakupovania vkladal do nákupného vozíka rôzny tovar, išlo o väčšie množstvo tovaru, za ktorý však nezaplatil, vyčkával, kým sa obsluha nebude pozerat' a následne a prešiel bez zaplattenia cez samoobslužné pokladne. Následne ho zastavil a zavolať políciu.

Svedkyňa - splnomocnenkyňa poškodenej strany B. L. potvrdila, že bola informovaná od pracovníka SBS, že došlo ku krádeži tovaru a záchytu páchatela. Odcudzený bol rôzny druh tovaru v hodnote 135,94 eur, ktorý bol bez poškodenia, preto bol vrátený na predajnú plochu.

Obsahom spisu sú aj doklady preukazujúce druh, množstvo a cenu tovaru tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným záznamom je zrejмый priebeh skutku krádeže obžalovaným, ktorý bol stotožnený a tento je zaznamenaný aj na obrazovo-zvukovom zázname zabezpečeným v rámci výkonu činnosti ostrahy súkromnou bezpečnostnou službou, kde je potvrdený popis vkladania tovaru do nákupného vozíka, prejedenie cez samoobslužné pokladne bez zaplattenia, i stotožnenie obžalovaného.

Obsahom spisu je aj rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Martin pod číslom: E.-P.-E.-XXXX/XXXXXX/XXX/K zo dňa 23.10.2020, právoplatným dňa 20.11.2020, ktorým bol obvinený P. G., nar. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za odcudzenie rôzneho druhu tovaru v predajni Kaufland P., T. X, v hodnote 189,36 € s uloženou sankciou.

Obsahom spisu v zhode aj s oboznámeným pripojeným spisovým materiálom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019, je preukázané, že obvinený P. G., nar. XX.XX.XXXX, bol trestným rozkazom sp. zn. 13T/60/2019 zo dňa 20.02.2020, právoplatným dňa 10.03.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, na skutkovom základe v podstate, že dňa 18.06.2019 v predajni Billa v prevádzke E. T. I. v P. odcudzil rôzny tovar, vrátane alkoholu, čím spôsobil škodu poškodenej spoločnosti v celkovej výške 328,59 €.

Výpisom z obchodného registra je preukázaná právna subjektivita poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, 831 04, IČO: 35790164.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento má v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zaznamenané 3 priestupky, prvý zo dňa 24.07.2016 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch s postihnutím pokutou v rozkaznom konaní, druhý priestupok je tzv. dopravný priestupok, tretí priestupok je priestupok proti majetku, ktorý bol rozvedený v inej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Odpisom z registra trestov je preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 6x súdne trestaný, z toho v každom jednom prípade, až na jedno odsúdenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/191/2012 zo dňa 26.11.2012, právoplatným dňa 28.12.2012 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vykonaným dňa 12.04.2013, vrátane uloženia aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 4 roky, v zostávajúcich všetkých piatich prípadoch bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť majetkového charakteru posledne už uvádzaným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihládajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkom upraveným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku si prisvojil cudzie veci - jemu nijak nepatriace tým, že sa ich zmocnil, vkladáním rôzneho druhu tovaru v celkovej výške 135,94 € do nákupného vozíka dňa 24.04.2021 v predajni OD Kaufland v P., prešiel ním bez zaplattenia cez samoobslužné pokladne, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Martin pod číslom:

E.-P.-E.-XXXX/XXXXXX/XXX/K zo dňa 23.10.2020, právoplatným dňa 20.11.2020 s uloženou sankciou - pokarhaním pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 zákona o priestupkoch a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019 zo dňa 20.02.2020, právoplatným dňa 10.03.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019. Sám obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznával, jej spáchanie lutoval, usvedčovaný je aj ďalšími vykonanými dôkazmi, taktiež už rozvedenými v odôvodnení tohto rozsudku, ktoré zodpovedajú priznaniu a oľutovaniu obžalovaného.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu, prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvoríť podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov. Súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania trestného činu - prečinu, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák., t. j. že sa priznal k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval, súčasne však zistil jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že už bol v minulosti súdne trestaný. Následne v súlade s ust. § 212 ods. 2 Tr. zák. pri danej trestnej sadzbe možnosti uloženia trestu odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov až do 3 rokov odňatia slobody, mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby s poukazom už na rozvedené priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, vrátenie všetkého odcudzeného tovaru poškodenej strane späť na účel ďalšieho predaja. Vzhľadom k tomu, že žalovanej trestnej činnosti obdobného, t. j. majetkového charakteru, sa dopustil práve v plynúcej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú, obdobnú majetkovú, trestnú činnosť už rozvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/60/2019, musel obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom k pomerne významne uplynutému času od posledného vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/191/2012, a to dňa 12.04.2013, mal súd za to, že nie je nevyhnutne potrebné obžalovaného zaraďovať na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia, a že s poukazom na posúdenie závažnosti trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, je možné jeho nápravu lepšie zaručiť opätovne v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, všetko v súlade s ust. § 48 ods. 4 Tr. zák. Súd chce vyjadriť presvedčenie, že takto uložený trest postačí na splnenie svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa bude aspoň už do budúcnosti v ďalšom svojom živote skutočne vystríhať páchaniu trestnej činnosti, všeobecnej i protispoločenskej činnosti, čo však záleží na samotnom obžalovanom a na jeho ďalšom spôsobe vedenia života.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.