

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712211389
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712211389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. N., J.. X.X.XXXX, G. M. XXX/XX, S., o zaplatenie 508,80eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Konanie v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 508,80 € zastavuje.
V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.
Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 9. júla 2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 508,80 eur s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok zdôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX a dňa 10.10.2009 tiež dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby, a ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- eur. Odporca v časovom období od septembra do októbra 2010 porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. M. XXXXXXXX riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb, na písomnú výzvu navrhovateľa o pokonávku zo dňa 12.11.2010 reagoval iba čiastočným uhradením ceny poskytnutých služieb vo výške 400,- €. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi ku dňu podania žalobného návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 10,89 eur a z nároku na zaplatenie sumy 497,91 eur z titulu zmluvnej pokuty.

Odporca sa k doručenému návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 3. augusta 2015, v ktorom uviedol, že navrhovateľovi dňa 29. júla 2015 uhradil požadovanú sumu 508,80 €.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 14. decembra 2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 29. decembra 2015 o 10:30 hod. na č.d. 102 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Navrhovateľ uzavrel so odporcom Zmluvu o pripojení dňa 10.10.2009, č. M. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Navrhovateľ so odporcom uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy: M. XXXXXXXX zo dňa 10.10.2009 .

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnutie služieb za obdobie 28.9.2010-28.10.2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmlúv. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval iba čiastočnou úhradou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia dodatkov k zmluvám (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a výzvam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať žalovanému odporcovi telekomunikačné služby. Súčasne s touto zmluvou uzavreli účastníci aj dodatok, na základe ktorého vznikol navrhovateľovi záväzok zabezpečiť žalovanému odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu a záväzok odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Odporca napriek využívaniu služieb navrhovateľa neuhradil faktúry za mesačné poplatky za služby vo výške 10,89 €, do podania návrhu, ale ich uhradil na účet navrhovateľa až dňa 30. júla 2015, kedy mu plnil sumu 508,80 €, teda mu popri dlžnej sume 10,89 € plnil i úroky z omeškania z tejto sumy za obdobie od 27.11.2010 do 30.7.2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca navrhovateľovi plnil sumu 508,80 € po podaní návrhu, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 9. novembra 2015 vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 508,80 €, pričom naďalej požadoval od odporcu zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 508,80 € od 27.11.2010 do 30.7.2015 v kapitalizovanej sume 217,- €. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa s jeho návrhom súd konanie v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 508,80 € zastavil.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 497,91 eur označenej ako zmluvná pokuta, súd uvádza, že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmlúv o pripojení a ich dodatkov ako spotrebiteľských zmlúv s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, resp. jej dodatku, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, Navrhovateľ mení len jej výšku v závislosti od zvolenej služby a koncového zariadenia, nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán.

Ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení, resp. v jej dodatku považuje súd za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia dodatku, nakoľko požaduje od odporcu ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva aj jej vzťah k úrokom z omeškania, teda že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, ako i na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, najmä z hľadiska sankcionovania nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy, ktoré by malo byť vyvážené.

Navrhovateľ ako dodávateľ v dojednanej zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, či v dôsledku porušenia zmluvných povinností, vznikne odporcovi ako spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu na začiatku alebo konci viazanosti zmluvným vzťahom, alebo vo vzťahu k porušeniu konkrétne ktorých zmluvných povinností prišlo.

Zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom neprimerane vysoká sankcia spojená s nesplnením záväzku, v danom prípade zmluvná pokuta, je v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. V spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné vzhľadom na neplatnosť zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno priznať ani nižšie uplatnenú ako dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute.

Navrhovateľ odvodzoval svoj zostávajúci nárok na zaplatenie sumy 217,- €, jednak z titulu úroku z omeškania zo sumy neuhradených služieb vo výške 10,89 €, ako aj z titulu úroku z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €. Pokiaľ odporca uhradil na účet navrhovateľa dňa 30. júla 2015 sumu 508,80 €, plnil mu popri dlžnej sume 10,89 € i úroky z omeškania z tejto sumy za

obdobie od 27.11.2010 do 30.7.2015 a v tejto časti bol návrh navrhovateľa nedôvodný. Navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, preto navrhovateľovi nevzniklo právo na plnenie zmluvnej pokuty a odporcovi povinnosť zmluvnú pokutu plniť, preto navrhovateľ nemôže od odporcu požadovať ani zaplataenie úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti o zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z pomerne úspešných účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.