

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/639/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206506  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514206506.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL M. collection, s.r.o., so sídlom F., U. XX, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej V.X. T.X., W.. XX.XX.XXXX, F. L. W. M. XXX, o zaplatenie 1.002,17 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 13C 209/2014-79 z 18.9.2015 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) rozhodujúc o žalobcovej námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, v poradí druhým uznesením (predchádzajúce uznesenie o vyhovení námietke bolo odvolacím súdom zrušené) pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5 ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 3.4.2014, domáha od žalovanej zaplatenia sumy 1.002,17 € s prísl., že po začatí konania podaním z 10.7.2014 oznámilo súdu vstup do konania na strane žalovanej ako vedľajšieho účastníka občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, právne zastúpené JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Košice, Urbánkova 6. Po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania žalobcovi, tento písomne namietal, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania. Žalovaná sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadrila. Uznesením sp. zn. 13C 209/2014-43 zo 7.10.2014 súd námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovanej vyhovel. Po odvolaní sa vedľajšieho účastníka Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11Co 15/2015-67 z 31.3.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie z dôvodu, že vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať a zo spisu nevyplýva, že žalovaná nesúhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. V novom, v poradí druhom uznesení, súd prvého stupňa vychádzajúc z rozhodnutia nadriadeného súdu, po právnom posúdení podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, pripustil aby do konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5 ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca z odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a opakovane poukazoval na vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorý nadobudol účinnosť od 1.1.2015. Zdôraznil, že v ust. § 93 ods. 3 O.s.p. sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, podľa ktorej „ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada“. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 z 5.2.2013 uviedol, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto

vstupom súhlasí. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Citoval z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C 470/12 z 27.2.2014, z ktorého vyplýva, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorých z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie a odmietnutie pripustiť vedľajšie účastníctvo v konaní týkajúcom sa spotrebiteľa neovplyvňuje právo uvedeného združenia na účinný prostriedok nápravy na obranu práv, ktoré sú mu priznané ako združeniu tohto typu, spočívajúcich najmä v jeho práve na kolektívnu žalobu. Vyslovil názor, že v prípade vstupu vedľajšieho účastníka ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu a tak je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne zástupcovi združenia z priznaných trov konania. Na základe toho navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a zaviazať vedľajšieho účastníka na náhradu jeho trov, ktorú ďalej vyčíslil.

Žalovaná a vedľajší účastník boli v odvolacom konaní nečinní.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Cieľom ust. § 93 ods. 2 O.s.p. (zavedený zák. č. 384/2008 Z.z. účinným od 15.10.2008) je bezpochyby rozšírenie ochrany práv v prípadoch, v ktorých existuje dôležitý verejný záujem. V rámci tohto typu vedľajšieho účastníctva sa hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný (príslušný) zákon. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, predmetom ktorej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zák. č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Osobitosť jeho postavenia vyplýva z toho, že úkony, ktoré vykonáva, nesmú byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Z dikcie tohto ustanovenia nemožno jednoznačne odvodiť, že úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým nesúhlasí hlavný účastník, bude zo strany súdu automaticky zamietnutý. Môže sa totiž stať, že úkon vedľajšieho účastníka bude účastníkovi na prospech, čo súd zväži, a to napriek nesúhlasu hlavného účastníka.

Zo skutočnosti, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník má právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom. Občiansky súdny poriadok v žiadnom svojom ustanovení nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Preto aj vedľajší účastník sa môže dať zastúpiť v konaní advokátom, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Procesnej úprave vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 93 ods. 3 a 4 O.s.p., účinnej do 31.12.2014, zodpovedá procesný postup súdu, v rámci ktorého súd oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník. Účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko.

Vedľajší účastník v prejednávanej veci písomne dňa 10.7.2014 oznámil, že vstupuje do konania na strane žalovanej. Súd prvého stupňa oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka doručil dňa 31.7.2014 žalobcovi a žalovanej. Žalovaná nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka nevyjadrila, žalobca s jeho vstupom nesúhlasil, preto súd správne o tejto námietke rozhodoval.

Rozhodnutie súd vydal dňa 18.9.2015, teda v čase, kedy už od 1.1.2015 bola účinná novela ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., podľa ktorej ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa síce doručil žalovanej oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (v čase účinnosti pôvodného znenia § 93 ods. 3 O.s.p., teda do 31.12.2014), ale po nadobudnutí účinnosti novelizovaného znenia § 93 ods. 3 O.s.p., po 1.1.2015, ju nepoučil o následkoch vyjadrenia jej súhlasu alebo nesúhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na to, že žalovaná je právny laik, v rámci poučovacej povinnosti súdu o procesných právach účastníkov podľa § 5 O.s.p. bolo povinnosťou súdu prvého stupňa (ak rozhodoval po 1.1.2015) výslovne uviesť, že ju žiada o vyjadrenie súhlasu so vstupom a poučiť ju aj o význame účasti vedľajšieho účastníka v konaní, ako aj o právnych následkoch vyjadrenia jej nesúhlasu. Odvolací súd poznamenáva, že v prejednávanej veci má žalovaná ešte stále priestor (písomne, ale aj priamo na pojednávaní) vysloviť svoj nesúhlas s tým, aby na jej podporu v konaní vystupoval vedľajší účastník.

Skutočnosti uvedené žalobcom v odvolaní nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, preto rozhodnutie bolo potrebné potvrdiť ako vecne správne.

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.