

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/379/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228732  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4114228732.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. MUZIKA, s.r.o., so sídlom Farská 39, Nitra, IČO 50 104 772, o zaplatenie istiny 580,-eur s prísl., o takto

### rozhodol:

I.Súd žalobu zamietá.

II.Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalobca.

III.O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 580,- eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že žalobca a P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. č. XXX, uzatvorili dňa 24.04.2009 Zmluvu o osobnom účte, č. 00561521. Predmetom Zmluvy bolo zriadenie a vedenie osobného účtu a poskytovanie ďalších služieb k zvolenému účtu číslo XXXXXXXX/XXXX. V zmysle tlačiva podpisový vzor k účtu č. XXXXXX XX/XXXX sa žalovaný stal disponentom k Účtu.

Dňa 07.09.2012 prijal žalobca od Majiteľa účtu Žiadosť o zmenu k účtu a k platobnej karte, ktorou bolo žalovanému zrušené dispozičné oprávnenie k účtu a zároveň bolo zriadené dispozičné oprávnenie k Účtu P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX - Disponent.

Dňa 09.10.2012 prijal žalobca sťažnosť od Majiteľa účtu, ktorý bol zastúpený Disponentom, evidenčné číslo sťažnosti 00004859. Ako dôvod sťažnosti bol uvedený neoprávnený výber z účtu, napriek tomu, že dňa 07.09.2012 bola cez dispečing uskutočnená blokácia dispozičnej karty žalovaného, dňa 13.09.2012 boli žalovaným na pošte Nitra 6 uskutočnené dva výbery z Účtu vo výške 280,- EUR a 300,- EUR - neoprávnené výbery.

V dôsledku technickej chyby bolo žalovanému umožnené dňa 13.09.2012 uskutočniť neoprávnené výbery.

Žalobca po prešetrení sťažnosti pristúpil k opravnému stornovaniu neoprávnených výberov a tým bola majiteľovi účtu suma vo výške 580,- EUR vrátená na účet. Nakoľko žalovaný peňažné prostriedky po zrušení jeho dispozičného oprávnenia spolu vo výške 580,- EUR prijal bez právneho dôvodu, bezdôvodne sa tým obohatil a z uvedených dôvodov je žalovaný podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 17C/379/2016 - 105, zo dňa 13.02.2017, ktorým žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Voči predmetnému rozsudku bolo podané zo strany právneho zástupcu žalobcu odvolanie Krajský súd v Nitre ako odvolací súd Uznesením 8Co/290/2018 - 185 zo dňa 21.11.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci nariadil termín pojednávania.

5./ Právny zástupca žalobcu v rámci procesného útoku uviedol, že odvolací súd v tejto veci vyslovil záväzný právny názor, že odvolaním plnomocenstva udeleného žalovanej na nakladanie s bankovým účtom jej matky došlo už v deň doručenia žiadosti majiteľky účtu, o zmene účtu, teda dňa 7.9.2012. Preto ak žalovaná sporné prostriedky z účtu vybrala až 13.9.2012, konala protiprávne. Žalobca, čiže banka preto musela tieto prostriedky namiesto žalovanej vrátiť majiteľke účtu. Žalovaná sa preto na úkor banky bezdôvodne obohatila. Žiadosť podaná majiteľom účtu obsahovala dva právne úkony, obsahovala aj zmenu disponenta a odvolanie plnomocenstva pre žalovanú, pričom táto žiadosť bola podaná na neautomatizovanom obchodnom mieste. V našom vyjadrení zo dňa 27.4.2020 kde boli vysvetlené aj podacie pečiatky na žiadosti a rozdiel medzi úkonom zmeny spoludisponenta a odvolaním plnomocenstva.

Právny zástupca žalobcu na otázku súdu, či a kedy bola táto skutočnosť oznámená žalovanej, že nemôže už nakladať s finančnými prostriedkami uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť, ale v zmysle poslednej vety bodu 2.3.2 všeobecných obchodných podmienok žalobcu sa takéto oznámenie pre účinnosť odvolania plnomocenstva nevyžadovalo a podotýka, že práve toto ustanovenie je podľa odvolacieho súdu relevantné.

Ďalej uviedol, že odvolanie plnomocenstva nadobudlo účinky už podaním žiadosti a to 7.9.2012, myslí si, že skutočnosť, či bola žiadosť podaná na autorizovanom alebo neautorizovanom obchodnom mieste nie je pre účely odvolania plnomocenstva relevantná, táto skutočnosť je relevantná iba pri zmene spoludisponenta a to podľa prvých troch viet bodu 2.3.2 všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Na odvolanie plnomocenstva sa vzťahuje iba posledná veta tak, ako to podľa nich uviedol aj odvolací súd. V predmetnom spore nie je sporné, či došlo k zmene disponenta, ale či došlo k odvolaniu plnomocenstva žalovanej, pričom tvrdí, že k odvolaniu plnomocenstva došlo a to ešte pred výberom prostriedkov zo strany žalovanej.

Ďalej uviedol, že k účinnému odvolaniu plnomocenstva došlo 7.9.2012, teda ešte pred výberom finančných prostriedkov. Pokiaľ ide o námietku, že odvolanie plnomocenstva nepodpísala majiteľka účtu, túto považuje za nepreukázanú. Na žiadosti sú totiž uvedené osobné údaje majiteľky účtu a je opatrená jej podpisom. Zároveň existuje potvrdenie pracovníčky Slovenskej pošty, podľa ktorého bola žiadosť podpísaná majiteľkou účtu. Toto potvrdenie má podľa nich veľkú dôkaznú hodnotu, pretože bolo vydané iba približne 2 mesiace po tejto udalosti. Žalovaná v tomto smere avizovala podanie návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania, takýto návrh však doposiaľ výslovne nepodala, ak by to aj však urobila, znalecké dokazovanie by bolo nevhodné, pretože podpísanie žiadosti majiteľkou účtu dostatočne preukazujú spomenuté dôkazy a navyše vypracovanie znaleckého posudku by prevyšovalo hodnotu tohto sporu.

Čo sa týka argumentu, že odvolanie plnomocenstva bolo neplatné pre údajnú duševnú poruchu majiteľky účtu, podľa relevantnej judikatúry na ktorú poukazovali vo svojich písomných podaniach, by takáto skutočnosť musela byť preukázaná znaleckým posudkom.

K skutočnosti, že podľa žalovanej sa jedná o spotrebiteľský spor uvádzame, že žalobca nemal uzavretú spotrebiteľskú zmluvu so žalovanou ale s majiteľkou účtu. Tento spor sa týka vydania bezdôvodného obohatenia a preto nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže bezdôvodné obohatenie z logiky veci nie je naviazané na zmluvný vzťah.

Zo splnomocnencom v našom prípade konala banka, čiže žalobca, ktorá vedela o odvolaní plnomocenstva, keďže práve jej bolo toto odvolanie adresované. To znamená, že úkony žalovanej menovite výber finančných prostriedkov nemali žiadne právne účinky a teda sa jednalo o neoprávnený výber.

Čo sa týka dátumov uvedených na žiadosti majiteľky účtu, tieto sme vysvetlili v bode 2.3 nášho vyjadrenia zo dňa 27.4.2020 dátum 12.9. bol na žiadosti uvedený preto, že žiadosť okrem odvolania plnomocenstva resp. zrušenia dispozičného oprávnenia obsahovala aj zmenu spoludisponenta, čiže doplnenie sestry žalovanej, ako disponenta a táto zmena podľa všeobecných obchodných podmienok banky nastala až po uplynutí troch pracovných dní po podaní žiadosti, to znamená 12.9.2012 a práve

preto je tento dátum na žiadosti uvedený. Čo sa týka dátumu 20.9.2012, na ktorý sa dopytoval aj konajúci súd, tento dátum je na žiadosti uvedený preto, že sa po prijatí žiadosti zistilo, že k nej nebolo priložené vyhlásenie nového spoludisponenta o tom, že nebude z účtu vyberať prostriedky, ktoré budú predstavovať dôchodkové dávky majiteľky účtu. Toto vyhlásenie, ktoré nový spoludisponent podpísal a odovzdal na neautomatizovanom obchodnom mieste žalobcu dňa 17.9.2012 v zmysle druhej a tretej vety bodu 2.3.2 obchodných podmienok žalobcu, nadobudlo účinnosť dňa 20.9.2012 a preto je na druhej podacej pečiatke uvedený práve tento dátum. Táto skutočnosť je potvrdená aj v potvrdení pracovníčky pošty, na ktoré odkazoval konajúci súd. Záverom teda trváme na tom, že vykonanie ďalšieho dokazovania je aj vzhľadom na 7,5 ročné trvanie tohto sporu nevhodné a preto účtovo žiadame konajúci súd o vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uvádza: Máme za to, že k odvolaniu plnomocenstva v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu došlo už podaním žiadosti, čiže 7.9.2012. Žalovaná výber prostriedkov uskutočnila až po tomto dátume a preto ak žalobca musel tieto prostriedky na miesto žalovanej uhradiť majiteľke účtu, žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila. Bolo dostatočne preukázané, že odvolanie plnomocenstva podpísala majiteľka účtu, pretože nebolo dôveryhodne spochybnené, že by zo strany protistrany že by k tomu nedošlo a preto existujúci skutkový stav umožňuje prijať záver, že žalobe má byť v celom rozsahu vyhovievané a žalovaná má byť zaviazaná na náhradu trov konania.

6./ Právny zástupca žalovanej v rámci procesnej obrany uviedol, že v tomto konaní je potrebné náležite sa vysporiadať nielen správnou argumentáciou, ale aj skutkovou argumentáciou. Do pozornosti súdu dáva, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský spor, kde zákon ustanovuje osobitné ustanovenia po pojednávaní. Tieto spory majú ten význam, že upravujú spory ochranou slabšej strany a to je účelom spotrebiteľského sporu. Súd si môže ex offo obstaráť, zabezpečiť, vykonať aj tie dôkazy, ktoré slabšia strana nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Za týchto okolností je potrebné minimálne preveriť obrat žalovanej, ktorá od samého začiatku tvrdí, že jej matka ani nebola schopná takúto žiadosť vyplniť, nie pretože by bola duševne chorá ako som počul z prednesu žalobcu ale jedná sa o osobu, ktorá bola vážne zdravotne postihnutá silnou mozgovou príhodou, bola imobilná a nebola schopná ani len zdvihnúť ruku. Toto sú závažné skutkové tvrdenia žalovanej, ktoré treba bezpodmienečne preveriť. Potvrdenie poštovej pracovníčky v tomto prípade nemá absolútne žiaden význam o tom, že matka žalovanej mala údajne podpísať predmetnú žiadosť, naozaj by neboli veľké náklady, keby svoje tvrdenie pracovníčka pošty obhájila a vysvetlila, kedy, kde a ako mohla matka žalovanej podpísať takýto významný dokument, ktorý má právne významné skutočnosti, na ktoré tu poukazuje žalobca.

Poukazuje aj na tú skutočnosť, že podľa § 33 b) ods. 4 OZ dokiaľ odvolanie plnomocenstva nie je splnomocnencovi známe, majú jeho právne úkony účinky ako keby plnomocenstvo ešte trvalo. Na toto ustanovenie sa však nemôže odvolávať ten, kto o odvolaní plnomocenstva vedel, alebo musel vedieť. Za týmto vyššie uvedeným skutkovým a právnym dôvodom sa javí ako potrebné vypočítať s minimálnymi nákladmi či už pracovníčku pošty, alebo sestru žalovanej, ktorá obstarávala pravdepodobne tieto úkony o zmene disponenta, alebo o odvolaní disponenta. Hospodárnosť tohto konania to umožňuje s minimálnymi nákladmi. Pokiaľ je v tomto konaní dôležitá aj skutočnosť, či podpis alebo nej bol jej podpisom, vzhľadom k zdravotnému stavu alebo jej treba preveriť, či sa jedná o jej podpis na žiadosti, je to veľmi dôležitá právne významná skutočnosť, ktorá by sa dala doplniť v dokazovaní, avšak prípadne až po vypočítaní sestry žalovanej P. O., bytom N. XXX.

Vzbudzujú maximálnu pochybnosť rôzne dátumy, ktorými žaloba operuje, ako právne významnými dátumami, do úvahy tu prichádza vysvetliť riadne dátumy 7.9.2012, na ktorej sa nachádzajú dve podacie pečiatky žalobcu, jedna s dátumom 12.9.2012 a je tu aj dátum 20.9.2012. Za všetkých týchto skutočností treba naozaj náležite vyhodnotiť, či jednostranné právne úkony majiteľky účtu boli ako právne úkony platné. V prípade, či mal súd za to, že dokazovanie bolo dostatočné v tomto štádiu, navrhuje, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

Ďalej uviedol, že poukazuje na uznesenie KS v Nitre v bode 37 kde sa poukazuje na arbitrážnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva odpoveď na vyššie uvedené otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam a ktoré dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Strana žalobcu aj na dnešnom pojednávaní opätovne poukazuje len na doteraz vykonané dokazovanie, poukazuje na všetky doterajšie vyjadrenia, avšak zmyslom tohto pojednávania je, aby súd prvého stupňa sa riadil právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je aj viazaný a v ďalšom má postupovať tak, ako je uvedené odvolacím súdom. Odvolací súd v bode 40 uvádza, že druhá hlava, prvý diel CSP upravuje spory s ochranou slabšej strany spotrebiteľské spory. Konštatujem z obsahu rozhodnutia o odvolaní v bode 40 že v danej veci sa jedná o spor spotrebiteľský,

čo znamená, že súd si môže ex offio obstarat' zabezpečiť aj tieto dôkazy, ktoré slabšia strana nenavrhol. Na dnešnom pojednávaní neprodukuje žalobca žiadne nové dôkazy, ktoré by významnou mierou posunuli skutkový a právny stav do takého štádia, že by bolo možné už vo veci dnes rozhodnúť. Nie je celkom podstatné, že spor už trvá ako uvádza žalobca približne 7 rokov, ale dôležitý je skutkový a právny základ rozhodnutia, doposiaľ rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo predčasné a preto treba naozaj produkovať ďalšie dôkazy, tieto správne vyhodnotiť a potom až rozhodnúť, takýmto postupom je súd prvej inštancie viazaný a preto predmetu žaloby neposúvajú skutkový a právny stav do polohy, ktorej by bolo treba doplniť dokazovanie. Žaloba sa bráni základným dôkazom, či nebohá matka žalovanej naozaj tento právny úkon sama uskutočnila, existujú aj iné doklady ako napríklad zdravotná dokumentácia nebohej, z ktorej je možné zistiť, v akom stave sa nachádzala v čase, keď mala robiť právne úkony v smere ku žalobcovi. Až po takto doplnenom dokazovaní je možné rozhodnúť opätovne o nároku žalobcu. Samotná žalovaná uvádzala, že ak by mala byť poštová pracovníčka vypočítaná ako svedkyňa, zrejme by si dobre pamätala, či naozaj podpisovala nebohá svoju žiadosť na pošte a okrem toho poznamenala žalovaná, že asi nikdy nezabudne na výstup jej švagra, ktorý sa udial na pošte, čo mohlo súvisieť s obstaraním podpisu nebohej.

Právny zástupca žalovanej v záverečnej reči uviedol, že žiada žalobu zamietnuť a to z viacerých skutkových a právnych dôvodov. Nebolo bezpečne a nepochybne preukázané, že odvolanie plnomocenstva obstarala samotná majiteľka účtu, vzhľadom k jej zdravotnému stavu nebola schopná tieto úkony urobiť, či už na pošte, alebo doma. Je známe, že nevedela ani len zdvihnúť ruku, nieto pri podpise nejakého dokumentu, ale aj celkove, vôbec nekomunikovala, nechápala ani význam toho konania, ktoré sa podsúva že je jej konaním. Poukážem na tú skutočnosť, že v tomto konaní ak som dobre vyhodnotil bod 40 odvolacieho súdu na strane 18 sa uvádza, že v tomto spore sa nevzťahujú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii podania a preto mohol súd ex offio obstarat' a zabezpečiť aj tie dôkazy, ktoré v tomto prípade slabšia strana nenavrhol. Pokúsím sa ešte upriamiť pozornosť súdu aj na ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí o tom, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať napriek postupom, ktorým disponuje banka, kde má teda pravidlá kto, kde ako môže konať so svojim účtom. Samotná podstata bezdôvodného obohatenia je majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu, prípadne plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Tu poukážem na jednu vec, kde sa dalo vyvodit', či naozaj žalovaná sa naozaj bezdôvodne obohacovala, nakoľko majiteľkou účtu bola jej matka, pretože ak by sa zistilo pohybom na tomto účte, aký bol jeho stav, zistilo by sa, že nebohá matka už dlhšiu dobu si svoj dôchodok na tento účet nepoukazovala, tento účet slúžil žalovanej po dohode s matkou a suma, ktorá jej prišla na tento účet bola jej mzdou, ktorú si aj vybrala a použila a naozaj je tu množstvo kritických dátumov, na ktoré poukazuje žaloba, že žalovaná vlastne mala sa bezdôvodne obohatit', hoci v samej podstate o žiadne bezdôvodné obohatenie ani neoprávnený majetkový prospech sa nejedná. Jediné peniaze, ktoré boli na účte boli peniaze žalovanej a za týchto okolností aj samotný výklad ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka by mohol dospieť do nejakého logického záveru, čo sa vlastne dialo s finančnými prostriedkami na tomto účte. Žalovaná od samého začiatku tvrdila, že jej matka nemohla podpísať tento účet, takže už len samotná koncentrácia, ak by mala byť významná v tomto prípade, už dávno mohlo byť dokazovanie upriamené na jej návrhy v tomto smere. Za týchto okolností ako som už uviedol žiadam návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Nebolo sporné, že žalobca s právnou predchodkyňou žalovanej s P. X., uzavrel dňa 24.4.2009 Zmluvu o osobnom účte číslo XXXXXXXX a spolu so zriadením osobného účtu bolo zriadené aj vedenie osobného účtu a poskytovania ďalších služieb k zvolenému číslu účtu č. XXXXXXXX/XXXX.

Z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa na čísle listu 8 bolo zistené, že na disponovanie s predmetným účtom bola oprávnená podľa podpisového vzoru žalovaná a to G. O..

P. X. zmysle zmluvy o osobnom účte vystupovala ako majiteľka účtu.

Zo žiadosti o zmeny k účtu a k platobnej karte zo dňa 17.06.2011 bolo zistené, že majiteľka účtu P. X. požiadala o vydanie dispozičnej karty pre novú oprávnenú osobu G. O., pričom bol pripojený aj nový podpisový vzor.

Zo žiadosti o zmeny k účtu a k platobnej karte zo dňa 07.09.2012 bolo zistené, že majiteľka účtu požiadala o vydanie novej dispozičnej karty pre novú oprávnenú osobu a zároveň zrušila dispozičné oprávnenie disponentovi, pričom spoludisponentom sa stala na základe vyhlásenia C. P. a to dňa 20. septembra 2012, kedy došlo k podpísaniu vyhlásenia spoludisponenta 2.

Z predloženej žiadosti o zmenu účtu k platobnej karte sú 2 dátumy a to dátum 12.09.2012 s razítkom Poštovej banky Bratislava a ďalší dátum uvedený 20.09.2012 s označením žiadateľ zmeny.

Z podania s dátumom 05.10.2012 bolo zistené, že bola podaná sťažnosť na neoprávnený výber X. G. z uvedeného účtu.

Z prehľadu obrátov predložených žalobcom bolo zistené, že z účtu majiteľa došlo k výberu finančných prostriedkov a to dňa 13.09.2012 vo výške 300,- EUR a v ten istý deň následne aj vo výške 280,- EUR, čiže podľa tvrdenia žalobcu došlo k neoprávnenému výberu peňazí v celkovej výške 580,- EUR v hotovosti.

9./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

10./ Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11./ Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12./ Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13./ Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14./ Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15./ Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16./ Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17./ Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18./ Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19./ Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

20./ Podľa § 709 ods.2 Obchodného zákonníka, ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

21./Podľa Všeobecných obchodných podmienok Poštovej banky časť 2.3, bod 2.3.1., s peňažnými prostriedkami na Osobnom účte je oprávnený disponovať Majiteľ účtu a na základe splnomocnenia obsiahnutého v riadne vyplnenom Podpisovom vzore k Osobnému účtu aj Spoludisponent. Na náležitosti ako aj jednotlivé práva a povinnosti súvisiace s Podpisovým vzorom sa použijú ustanovenia týkajúce sa Podpisového vzoru uvedené vo VOP. V Podpisovom vzore musia byť uvedené identifikačné údaje a vlastnoručné podpisy Majiteľa účtu a Spoludisponentov. Obchodné miesto musí overiť totožnosť Majiteľa účtu a Spoludisponentov na základe platného dokladu totožnosti v zmysle VOP.

22./Podľa bodu 2.3.2., k jednému Osobnému účtu môže Majiteľ účtu splnomocniť maximálne 3 Spoludisponentov. Účinky takéhoto splnomocnenia obsiahnutého v Podpisovom vzore pri novozriadenom Osobnom účte nastávajú ihneď a pri zmene nastávajú v nasledujúci deň po dni podania v prípade, ak je podané na Automatizovanom obchodnom mieste, pri podaní na Nearomatizovanom obchodnom mieste účinky takéhoto splnomocnenia obsiahnutého v Podpisovom vzore nastávajú po uplynutí troch pracovných dní po dni podania. Plnomocenstvo platí až do jeho odvolania zo strany Majiteľa účtu, vypovedania zo strany Spoludisponenta, resp. do smrti Majiteľa účtu alebo zrušenia Osobného účtu.

23./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24./ Na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal súd jednoznačne za preukázané, že žaloba podaná žalobcom na zaplatenie finančnej čiastky vo výške 580,- eur nie je dôvodná a preto rozhodol tak, ako uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu v celom rozsahu zamietol.

25./ Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovanej vydania finančnej čiastky vo výške 580,- EUR, ktorú odôvodňuje titulom vydania bezdôvodného obohatenia a to na tom skutkovom základe, že dňa 24.04.2009 s majiteľkou účtu P. X. uzavrel Zmluvu o osobnom účte, predmetom, ktorého bolo zriadenie a vedenie osobného účtu a poskytovanie ďalších služieb k zvolenému účtu.

V zmysle tlačiva podpísaný vzor sa žalovaná stala spoludisponentom k predmetnému účtu, čo ani jedna zo strán nerozporovala.

Dňa 07.09.2012 prijal žalobca od majiteľa účtu žiadosť o zmeny k účtu a k platobnej karte, na základe ktorej bolo žalovanej zrušené dispozičné oprávnenie k účtu a zároveň bolo zriadené nové dispozičné oprávnenie k účtu a to pre P. C. - sestru žalovanej.

Následne dňa 09.10.2012 žalobca prijal sťažnosť od majiteľa účtu a to z dôvodu neoprávneného výberu finančných prostriedkov z účtu.

Podľa vyjadrenia žalobcu bolo nesporné, že z dôvodu technickej chyby dňa 13.09.2012 došlo k neoprávnenému výberu finančných prostriedkov zo strany žalovanej, a aby nevznikla majiteľovi účtu škoda, bola majiteľovi účtu vrátená na účet finančná čiastka vo výške 580 EUR predstavujúcu vlastne neoprávnený výber.

Z dôvodu, že žalovaná prijala finančnú čiastku vo výške 580 EUR a to po zrušení dispozičného oprávnenia bez právneho dôvodu, sa bezdôvodne obohatila a podľa tvrdenia žalobcu je povinná žalobcovi toto bezdôvodné obohatenie vydať.

Žalovaná potvrdila výber finančných prostriedkov z predmetného účtu odvolávajú sa na skutočnosť, že na predmetný účet jej chodila výplata so súhlasom jej matky majiteľky účtu a zároveň tvrdila, že nikto jej neoznámil zo strany žalobcu, ani zo strany majiteľa účtu - jej matky, že jej bolo zrušené dispozičné právo, ktoré môže zmeniť len majiteľ účtu a práve v tom čase bola jej matka po mozgovej príhode pripútaná na lôžko, čiže bola dezorientovaná v čase aj priestore.

26./ Právny zástupca žalobcu argumentoval tým, že k účinnému odvolaniu plnomocenstva došlo dňa 07.09.2012 teda k odvolaniu plnomocenstva došlo ešte pred samotným výberom finančných prostriedkov zo strany žalovanej.

Tvrdil, že odvolanie plnomocenstva bolo v ich prípade účinné už dňom doručenia žiadosti žalobcovi (adresátovi).

Tvrdil, že žiadosť, ktorú majiteľka účtu doručila žalobcovi podľa svojho obsahu predstavovala až 2 právne úkony a to po a) odvolanie plnomocenstva, ktoré bolo udelené žalovanej a zároveň po b) zmenu

splnomocnenia spočívajúcu v ustanovení nového spoludisponenta s peňažnými prostriedkami na účte a to pani P. v C. - sestry žalovanej.

Tvrdil, že dňa 07.09.2012 na základe žiadosti majiteľky účtu nastali právne účinky odvolania plnomocnenstva, ktoré bolo udelené žalovanej a ak žalovaná po tomto momente t.j. dňa 13.09.2012 vybrala z účtu finančné prostriedky vo výške žalovanej sumy, sa vlastne bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu, pričom sa práve domáhajú vydania tohto bezdôvodného obohatenia.

27./ Právny zástupca žalovanej argumentoval tým, že podľa § 33 b) ods. 4 Občianskeho zákonníka, dokiaľ odvolanie plnomocnenstva nie je splnomocnencovi známe, majú jeho právne úkony účinky, ako keby ešte plnomocnenstvo trvalo. Na toto ustanovenie sa však nemôže odvolávať ten, kto o odvolaní plnomocnenstva vedel, alebo musel vedieť. Ďalej uvádzal, že na listine sa nachádzajú 3 dátumy, ktoré uňho vzbudzujú pochybnosti a nie je zrejmé k akým konkrétnym úkonom týkajúcich sa zmeny spoludisponenta sa viažu.

28./ Žalovaná na základe vyhlásenia spoludisponenta zo dňa 24.06.2011 bola oprávnená disponovať s osobným účtom, pričom jej bola vydaná aj dispozičná karta.

Žalovaná bola spoludisponentom, čiže bola riadne splnomocnená majiteľkou účtu a to svojou matkou na disponovanie s finančnými prostriedkami nachádzajúcich sa na predmetnom účte.

Dňa 07.09.2012 matka žalovanej podpísala žiadosť o zmeny k účtu a k platobnej karte, ktorou žiadala zrušiť dispozičné oprávnenie disponentovi t.j. žalovanej ako aj zmenu dispozičnej karty, pričom práve táto žiadosť je datovaná a podpísaná 07.09.2012, avšak prijatá bola až dňa 12.09.2012, čo vyplýva z razítka nachádzajúceho sa na prednej strane a žalobca nepreukázal čitateľný listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, kedy došlo vlastne k tejto zmene, čiže sú tam nečitateľné okrúhle pečiatky pri podpise majiteľa účtu, nepreukázal listinný dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia, pričom jednoznačne vyplýva, že predmetná žiadosť bola prijatá žalobcom dňa 12.09.2012.

29./ Podľa bodu 2.3.2 obchodných podmienok, spoludisponent je oprávnený disponovať s prostriedkami na účte odo dňa podpísania v podpisovom vzore a tento podpisový vzor trvá až do jeho odvolania zo strany majiteľa účtu, pričom je práve sporná táto skutočnosť, kedy došlo k odvolaniu plnomocnenstva majiteľom účtu žalovanej.

Zmluva o bežnom účte má povahu obchodnej zmluvy, ide o záväzkový vzťah, ktorý na jej základe vznikne, je obchodným záväzkovým vzťahom bez ohľadu na povahu zmluvných strán to znamená, že vždy ide o absolútne obchody zmysle Obchodného zákonníka, čiže nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak ako tvrdil právny zástupca žalovanej.

Zmluva o bežnom účte z hľadiska charakteru teda obchodno-záväzkového vzťahu absolútnym obchodom, čo znamená, že sa spravuje treťou časťou Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy t.j. či ide o podnikateľov alebo nepodnikateľov.

Zmluva o bežnom účte je konsenzuálny kontrakt, bežný účet sa nezriaďuje automaticky dohodou zmluvných strán o uzavretí zmluvy o bežnom účte, touto zmluvou sa banka zaväzuje, že bežný účet od určitej doby zriadi.

Majiteľ účtu nie je vlastníkom peňažných prostriedkov na účte, má len pohľadávku voči banke a to vo výške peňažných prostriedkov, ktoré sú vedené na bežnom účte. Inými slovami, zostatok na účte síce „patrí“, majiteľovi účtu t.j. má žalovateľný nárok na vydanie voči banke, ale vklad patrí k majetkovým hodnotám banky, so všetkými dôsledkami, vlastníkom je banka.

Samotné zriadenie bežného účtu znamená, že banka je povinná prijímať na bežný účet peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu, z peňažných prostriedkov vedených na bežnom účte za určitých podmienok vyplatiť požadované sumy alebo uskutočniť požadované platby, vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb.

K najdôležitejším povinnostiam banky pri vedení bežného účtu patrí prijímať na bežný účet peňažné vklady a platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu (na menu, v ktorej je účet vedený), z peňažných prostriedkov na bežnom účte uskutočniť v mene majiteľa účtu platby ním určeným tretím osobám a vyplatiť majiteľovi účtu ním požadovanú peňažnú čiastku. Túto povinnosť má banka, pokiaľ obdrží písomný príkaz majiteľa účtu, (respektíve osôb zmocnených v takzvanom podpisovom vzore) alebo pokiaľ sú splnené podmienky stanovené v zmluve (napríklad formou inkasného príkazu príjemcu platby), previesť platbu v dobe stanovenej v príkaze majiteľa účtu v súlade so zmluvou o bežnom účte a za ďalších zákonom ustanovených podmienok, previesť bez zbytočného odkladu opravu chybného účtovania, napríklad prevedenie platby v rozpore s príkazom, omylom pripísaná platba a podobne. Na základe uvedeného s bežným účtom zásadne disponuje majiteľ účtu v našom prípade matka žalovanej

a banka uskutočňuje operácie s účtom len na základe príkazu majiteľa účtu. S prostriedkami na bežnom účte okrem majiteľa účtu môžu disponovať aj tretie osoby, ktoré majiteľ účtu splnomocnil na podpisovom vzore, ako bola splnomocnená aj žalovaná a následne jej sestra. Od majiteľa účtu odlišujeme takzvaného disponenta, ktorý je oprávnený disponovať bežným účtom, ale nie je majiteľom bežného účtu t.j. nie je oprávnený, napríklad zmeniť alebo zrušiť zmluvu o bežnom účte. Osobu disponenta určuje majiteľ účtu spravidla v zmluve o bežnom účte, prípadne v sprievodnom dokumente, či takzvanom podpisovom vzore.

30./ V predmetnom prípade bola majiteľkou účtu matka žalovanej a samotná žalovaná bola len spoludisponentom predmetného účtu, ktorá mohla vyberať, respektíve nakladať s finančnými prostriedkami len na základe podpisového vzoru, ktorý jej bol riadne daný, čo v predmetnom spore nebolo sporné.

V predmetnom spore žalovaná ako spoludisponent na základe podpisového vzoru vybrala z účtu majiteľa finančné prostriedky vo výške 580 eur.

Žalovaná v priebehu pojednávania tvrdila, že ona nevedela o tom, že došlo k odvolaniu plnomocenstva zo strany jej matky, táto skutočnosť jej nebola žiadnym spôsobom oznámená, inak by si finančné prostriedky z účtu nevybrala.

Právny zástupca žalobcu nepoprel, že došlo k chybe na ich strane, že aj napriek tomu, že bolo odvolané plnomocenstvo, z ich strany došlo k vyplateniu finančných prostriedkov žalovanej, ktoré následne na základe reklamácií majiteľky účtu potom vrátili.

Majiteľka účtu (matka žalobkyne) podpísala dňa 07.09.2012 žiadosť o zmeny k účtu a k platobnej karte, na základe, ktorej žiadala zrušiť dispozičné oprávnenie disponentovi (zrejme žalovanej), vydať dispozičnú kartu ako aj vykonať zmenu k dispozičnej karte a taktiež žiadala aj o vydanie novej karty z dôvodu poškodenia, pričom zmena bola vykonaná na pošte v N. Podľa bodu 2. 3. 2. Obchodných podmienok pre osobný účet plnomocenstvo platí až do jeho odvolania zo strany majiteľa účtu, vypovedanie zo strany spoludisponenta.

Podľa bodu 2. 3. 5. majiteľ účtu je oprávnený zmeniť osobu spoludisponenta uvedenú v podpisovom vzore vyplnením žiadosti majiteľa účtu.

Podľa bodu 2.3.6. majiteľ účtu je povinný vrátiť banke dispozičné karty osôb, ktorým zrušil splnomocnenej osobe disponovať s peňažnými prostriedkami na osobnom účte.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že plnomocenstvo podľa bodu 2.3.2. platí až do jeho odvolania zo strany majiteľa účtu, respektíve zo strany vypovedania spoludisponenta, pričom v našom prípade došlo k odvolaniu spoludisponenta, teda žalovanej nakladať s osobným účtom jej matky.

Žalovaná o odvolaní plnomocenstva zo strany majiteľa účtu nevedela, predmetná skutočnosť jej nebola riadne a včas nikým oznámená, čo medzi stranami nebolo ani sporné a v dôsledku tejto skutočnosti, že nevedela, že došlo k odvolaniu jej plnomocenstva vybrala finančné prostriedky.

Podľa § 33 b) ods. 4 Občianskeho zákonníka, dokiaľ nebolo odvolanie plnomocenstva (zrušenie dispozičného oprávnenia) žalovanej známe, mali jej právne úkony účinky, ako keby plnomocenstvo (dispozičné oprávnenie) ešte trvalo.

Súd prvej inštancie uvádza, že vo vzťahu k splnomocnencovi sa odvolanie plnomocenstva stáva účinné vtedy, keď sa o ňom dozvedel, do tých čias spôsobujú jeho právne úkony právne následky pre splnomocniteľa, z čoho teda vyplýva, že nakoľko žalovaná sa o odvolaní plnomocenstva nedozvedela, odvolanie plnomocenstva jej nebolo známe, žalobca nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť, že by sa žalovaná o odvolaní plnomocenstva riadne a včas dozvedela, táto skutočnosť jej nebola ani oznámená z jeho strany ani pri výbere finančných prostriedkov, žalovaná bola stále oprávnená disponovať s finančnými prostriedkami majiteľa účtu a to na základe splnomocnenia..

Súd mal za to, že nakoľko žalovanej riadne platilo plnomocenstvo, teda mohla nakladať s osobným účtom majiteľa účtu, teda ako spoludisponent, z jej strany došlo k oprávnenú výberu finančných prostriedkov vo výške 580,- eur a z toho titulu nemožno považovať výber týchto finančných prostriedkov za bezdôvodné obohatenie, ktoré žalovaná urobila na základe neplatného právneho úkonu tvrdiac podľa žalobcu, naopak, žalovaná ako riadne splnomocnená osoba na základe podpisového vzoru mohla nakladať s účtom majiteľa , ako aj s finančnými prostriedkami na jeho účte.

Súd mal za to, že majiteľ účtu mal oznámiť žalovanej, že jej vypovedal plnomocenstvo, mal si od nej vypýtať kartu, ktorú bol naopak v zmysle všeobecných obchodných podmienok majiteľ účtu povinný vrátiť banke, čiže bol povinný vrátiť banke všetky dispozičné karty osôb, ktorým zrušil splnomocnenej disponovať s peňažnými prostriedkami na osobnom účte, čo majiteľ účtu neurobil a ku škode, respektíve k výberu finančných prostriedkov došlo zavinením majiteľa účtu a nie žalovanou a preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, čiže mal za to, že nie je dôvod, aby žalovaná bola zaviazaná

titulom vydania bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcovi sumu, ktorú vybrala z účtu majiteľa na základe platného splnomocnenia spolu s platným podpisovým vzorom.

31./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33./ Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej priznal plnú náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.