

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/1034/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212606
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614212606.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkýň: 1. X. Q., J.. X. X. XXXX, G. V. XXX, 2. G. Č., J.. X. X. XXXX, G. N. E. XXX, zastúpených JUDr. Jánom Burocim, advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova 7, proti žalovaným: 1. K. Č., J.. XX. XX. XXXX, G. N. E. XXX, 2. I. K., J.. XX. XX. XXXX, G. N. E. XXX, zastúpených Advokátskou kanceláriou VASIL, ŠIMONOVICH & partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, o odvolaní žalobkýň i žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 7C/200/2014-33 zo dňa 13. októbra 2014 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil. Žalobkyniam uložil povinnosť zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 122,72 eur na účet Advokátskej kancelárie VASIL, ŠIMONOVICH & partners, s.r.o. v Košiciach do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom konania je neplatnosť darovacej zmluvy, pričom písomným podaním zo dňa 10. 10. 2014 právny zástupca žalobkýň žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žalobného návrhu, predmetom ktorého by malo byť zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom darovacej zmluvy, neplatnosti ktorej sa pôvodnou žalobou domáhali. Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 10. 2014 a zároveň vyzval žalobkyne na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Žalobkyne súdny poplatok nezaplatili. Súd prvého stupňa zastavenie konania odôvodnil tým, že aj napriek výzve súdu poplatok podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zákonom o súdnych poplatkoch nebol zaplatený, preto súd prvého stupňa konanie pre nezaplatenie poplatku zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Dospel k záveru, že k zastaveniu konania došlo zapríčinením žalobkýň. Právna zástupkyňa žalovaných sa pojednávania dňa 13. 10. 2014 zúčastnila, na ktorom súd rozhodoval o návrhu na zmenu petitu žaloby. Priznal trovy v celkovej výške 122,72 eur, pozostávajúceho z jedného úkonu právnych služieb - prevzatie, príprava + písomné vyjadrenie k návrhu, jeden úkon za 19,49 eur za poradu s klientom dňa 13.10.2014 po podaní návrhu na zmenu návrhu žaloby a polovičného úkonu po 9,75 eur za účasť na pojednávaní dňa 13.10.2014, spolu 68,21 eur, pri zastupovaní ďalšieho žalovaného podľa § 13 ods. 2 + 50 % základnej sadzby tarifnej odmeny, spolu vo výške 102,32 eur + 20 % DPH, spolu 122,72 eur. Nepriznal právnemu zástupcovi žalovaných vyúčtované trovy za ďalšie úkony, a to písomné podanie, za ktoré si samostatne účtoval ďalších 38,97 eur v rámci prvej porady s klientom, písomné vyjadrenie k návrhu, ktoré predniesol zároveň zápisnične na pojednávaní dňa 13.10.2014, ďalej nepriznal nesprávne navýšenie pri zastupovaní dvoch klientov, kde sa základná sadzba za ďalšieho klienta znižuje o 50 % a nie zdvojnásobuje.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o trovách konania, podali včas odvolanie žalobkyne i žalovaní. Žalobkyne navrhli zmeniť uznesenie vo výroku o náhrade trov konania tak, aby odvolací súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V dôvodoch odvolania poukázali na to, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľky domáhali určenia, že napadnutá darovacia zmluva je neplatná, nakoľko nešlo o prevod blízkej osoby. K. Č. ako ich otec totiž daroval podiel Valérii Pavlíkovej, svojej známosti. Po podaní návrhu na začatie konania sa však vzájomné rodinné vzťahy natoľko zhoršili, že otec dokonca napadol priateľa navrhovateľky G. Č. a už ani neumožnil navrhovateľkám predmetnú nehnuteľnosť užívať. Za tejto situácie sa navrhovateľky rozhodli pre zmenu návrhu na začatie konania a chceli sa domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Určenie neplatnosti darovacej zmluvy preto stratilo opodstatnenie, keďže nehnuteľnosti za takéhoto skutkového stavu by nemohli užívať. Súd prvého stupňa návrh na zmenu návrhu na začatie konania zamietol napriek tomu, že vo veci nedošlo k akémukoľvek dokazovaniu a preto nie je jasné žalobkyniam, ako mohli výsledky doterajšieho konania byť prekážkou pre zmenu návrhu. Navrhovateľky preto podali návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré prebieha na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13C/245/2014. Navrhovateľky však majú za to, že je zahanbujúce, že náhradu trov konania žiada otec od svojich vlastných dcér. Žalobkyne považujú za nekolegiálne aj to, že právny zástupca sa na pojednávaní dňa 13.10.2014 zúčastnil aj keď bol vyzozumený o tom, že bolo požiadané o odročenie pojednávania.

Žalovaní taktiež napadli odvolaním uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a navrhli ho zmeniť tak, aby odvolací súd uložil žalobkyniam povinnosť nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 374,14 eur a trovy odvolacieho konania vo výške 77,94 eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalovaných.

Podľa žalovaných závery súdu prvého stupňa, ktorý náhradu trov právneho zastúpenia priznal žalovaným len čiastočne, nie sú správne. V predmetnom konaní zastupoval právny zástupca dvoch klientov a uskutočňoval pre nich spoločné úkony.

V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo je možné ho zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Pre rok 2014 predstavovala 1/13 výpočtového základu sumu vo výške 61,85 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon znížená o 50 % podľa ust. § 13 ods. 2, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb, predstavuje za jeden úkon sumu vo výške 30,93 eur. Advokátovi vznikol nárok aj na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby, pričom paušálna suma na úhradu určených výdavkov po 01.01.2014 činila 8,04 eur. V predmetnej právnej veci v roku 2014 bolo vykonaných 5 spoločných úkonov právnej služby, čo pre jedného klienta predstavuje prípravu a prevzatie právneho zastúpenia 38,97 eur, písomné podanie na súd 38,97 eur, ďalšie písomné podanie na súd ako vyjadrenie sa k návrhu na zmenu žaloby (1/2 zo zníženej základnej sadzby - 19,49 eur), ďalšia porada s klientom, kratšia ako jedna hodina (1/2 zo zníženej sadzby 19,49 eur a účasť na pojednávaní 38,97 eur. Spolu odmena právneho zastúpenia pre jedného klienta za 3 úkony vo výške základnej sadzby a 2 úkony zníženej základnej sadzby predstavuje 155,89 eur a pre dvoch klientov 311,78 eur. Celková odmena sa zvyšuje aj o DPH zo sumy 311,78 eur, čo činí 62,36 eur, preto tvory právneho zastúpenia za úkony právnej služby v roku 2014 predstavujú za oboch klientov sumu vo výške 374,14 eur. V danom prípade právny zástupca úspešne zastupoval záujmy žalovaných v 1. a 2. rade, preto mu patrí tarifná odmena za zastupovanie každého jedného z účastníkov po znížení tarify o 50 % a nie odmena akoby zastupoval jedného účastníka, ako to určil konajúci súd. Zároveň uplatnil aj trovy odvolacieho konania vo výške 77,94 eur.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali žalobkyne i žalovaní v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zmenu uznesenia súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza súd zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu), alebo zo zásady zodpovednosti za zavinenie. V § 150 ods. 1 O.s.p. je ustanovené moderačné právo súdu zmierniť dôsledky uplatnenia právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania a dáva súdu možnosť, aby za splnenia predpokladov v tomto ustanovení uvedených, nepriznal náhradu trov

konania účastníkovi konania, u ktorého sú inak splnené predpoklady pre priznanie náhrady celkom alebo sčasti. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého aby ten, kto v konaní uspel, znášal svoje náklady, sa bude javiť spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu konkrétnych okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu, s okolnosťami uplatnenia nároku a podobne.

Odvolací súd za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným považuje zložitú rodinnú vzťahy medzi účastníkmi konania (žalobkyniami, dcérami žalovaného v 1. rade, žalovanou v 2. rade - družkou žalovaného v 2. rade), kde by prípadné priznanie časti trov konania tieto rodinné vzťahy ešte viac narušili. Odvolací súd preto dospel k záveru, že ust. § 150 ods. 1 O.s.p. umožňuje presadiť aplikáciu ust. § 1 O.s.p. (zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníka, ako aj výchovu na zachovanie zákonov a na úctu k právam iných osôb) a doceliť tak pokiaľ možno spravodlivú ochranu práv, čo aplikácia zodpovednosti za výsledok, či zavinenie vždy neumožňuje.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Aj výrok o trovách odvolacieho konania odôvodňuje odvolací súd ust. § 150 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.