

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203257  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114203257.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanej: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XXXX/X, v konaní zastúpená P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P. XXXX/X v konaní o zaplatenie 217,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 160 Eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.02.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 217,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.09.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odvodnil uzavretím zmluvy č. A0347860 a Dodatku k zmluve č. A0347860 zo dňa 27.08.2010, na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s priradeným účastníckym telefónnym číslom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 164,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011 si tak žalobca uplatňuje nárok vo výške škody vzniknutej mu odpredajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Monte S5620 White and Red a to vo výške 164,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem náhrady škody si žalobca uplatňuje nárok na úhradu ceny poskytnutých služieb vo výške 173,98 Eur vyfakturovaných v období 04/2012-06/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.08.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 120,- Eur. Žalobcom uplatnený nárok tak pozostáva zo sumy za neuhradené služby 53,98 Eur a z nároku na zaplatenie škody 164,- Eur, spolu 217,98 Eur, k čomu si žalobca uplatnil aj príslušenstvo.

V priebehu konania upravil žalobca petit žalobného návrhu v znení, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 57,98 Eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 217,98 Eur od 07.09.2012 do 22.01.2014, zo sumy 207,98 Eur od 23.01.2014 do 25.02.2014, zo sumy 197,98 Eur od 26.02.2014 do 24.03.2014, zo sumy 187,98 Eur od 27.05.2014 do 13.06.2014, zo sumy 107,98 Eur od 14.06.2014 do 25.07.2014, zo sumy 57,58 Eur od 26.07.2014 do zaplatenia a trovy konania. Súd zmenu petitu žalobného návrhu

pripustil, aj keď z obsahu je zrejmé, že sa jedná o späťvzatie žalobného návrhu o sumu 160,- Eur uhradených žalovanou.

Žalovaná v konaní zastúpená na základe všeobecnej plnej moci poukázala na splátkový kalendár, na základe ktorého uhrádzala dlh voči žalobcovi.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A0347860 zo dňa 18.12.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A0347860 zo dňa 27.08.2010, pokusom o pokonávku z 23.08.2012, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Globtel, a.s. so sídlom Prievozská 5/A, Bratislava uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A0347860, predmetom ktorej bolo poskytnutie užívateľského programu Globtel 50 s doplnkovými službami a pridelenie SIM karty, ako aj mobilného telefónu. Dodatok k zmluve o pripojení A0347860 už podpísal žalobca so žalovanou dňa 27.08.2010, na základe čoho zmluvné strany uzavreli dohodu na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + večer a víkend a tiež dohodu o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Samsung Monte S5620 White and Red za zľavnenú cenu 1,- Euro s tým, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena bez zľavy bola 165,- Eur. V bode 2.5 Dodatku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 164,- Eur pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku.

Ďalej si žalobca uplatnil voči žalovanej cenu poskytnutých služieb vyplývajúcej z nasledovných faktúr:

- faktúra č. 5161522723 splatná 09.05.2012 na sumu 120,56 Eur,
- faktúra č. 5164982445 splatná 08.06.2012 na sumu 40,84 Eur,
- faktúra č. 5168503319 splatná 09.07.2012 na sumu 1,33 Eur (upomienka),
- faktúra č. 5168449734 splatná 09.07.2012 na sumu 29,26 Eur (poskytnuté služby + poplatok za odpojenie 3,99 Eur s DPH).

Žalobca vyzval pokusom o pokonávku z 23.08.2012 žalovanú na úhradu ceny poskytnutých služieb 173,98 Eur a zmluvnej pokuty/náhrady škody 164,- Eur najneskôr do 06.09.2012.

Žalovaná uhradila žalobcovi do podania žalobného návrhu 120,- Eur, preto si žalobca uplatnil žalobou nárok na zaplatenie 217,98 Eur, z čoho cena neuhradených služieb predstavovala 53,98 Eur a žalobcom uplatnená náhrada škody 164,- Eur. Po podaní žaloby žalovaná uhradila ďalších 160,- Eur nasledovne: 22.01.2014 10,- Eur, 25.02.2014 10,- Eur, 24.03.2014 10,- Eur, 26.05.2014 30,- Eur, 13.06.2014 50,- Eur a 25.07.2014 50,- Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej

služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,  
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4,5 OZ,

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
  - a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
  - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
  - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
  - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
  - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
  - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
  - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
  - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
  - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
  - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
  - k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
  - l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
  - n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
  - o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
  - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
  - r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 OZ,

- (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
- (2) Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
- (3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

- (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
- (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.
- (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

- (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
- (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzavreli Zmluvu o pripojení č. A0347860 a k zmluve uzavreli dňa 27.08.2010 Dodatok s totožným číselným označením. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanej ako spotrebiteľke telekomunikačné služby mobilného operátora a poskytol jej aj mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú, zľavnenú, akciovú cenu oproti cene trhovej. V súvislosti s týmto odpredajom si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody 164,- Eur predstavujúci rozdiel medzi zvýhodnenou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Samsung Monte S5620 White and Red v cene 1,- Euro oproti predajnej cene 165,- Eur, kde podľa žalobcu mu vznikla škoda 164,- Eur. S nárokom žalobcu v tejto časti sa súd nestotožnil. Žalobca súdu nepreukázal vznik zodpovednosti za škodu žalovanou pre prípad porušenia právnej povinnosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd posúdením skutkových okolností a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu vzniknutú žalobcovi spočívajúcu v rozdieli medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom trhovej obchodnej politiky žalobcu, ktorý v snahe zabezpečiť masívny predaj mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení tieto predáva za cenu nižšiu ako skutočnú a vzniknutý rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu strán, pričom nemôže byť

zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu so žalovanou. Súd nezistil protiprávne konanie na strane žalovanej, pretože k odpredaju telekomunikačného zariadenia za cenu nezodpovedajúcu trhovej cene došlo aktívnym a dobrovoľným rozhodnutím žalobcu. Nárok v časti o zaplatenie 164,- Eur bol tak nedôvodný. Ďalej sa súd zaoberal nárokom na zaplatenie ceny poskytnutých služieb 53,98 Eur a dospel k záveru, že v tejto časti je žaloba prevažne dôvodná po odpočítaní upomienky v cene 1,33 Eur fakturovanej faktúrou č. 516803319, pretože žalobca súdu nepreukázal, že individuálne vyjednal so žalovanou ako spotrebiteľkou povinnosť uhrádzať cenu upomienky reálne súdu nepreukázal, že skutočne žalovanej upomienku zaslal. Taktiež za nedôvodný považoval súd žalobcom uplatnený poplatok za odpojenie 3,99 Eur vyplývajúci z faktúry č. 5168449734, pretože ani v tomto prípade žalobca súdu nepreukázal, že s žalovanou ako spotrebiteľkou individuálne vyjednal povinnosť uhradiť takýto poplatok v prípade odpojenia a z predložených listinných dôkazov tento nárok nevyplýva, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Žalobcom uplatnený nárok na úhradu ceny poskytnutých služieb bol súdom znížený o uvedené čiastky, preto bol opodstatnený len vo výške 48,66 Eur. Žalovaná po podaní žaloby na súd uhradila ešte 160,- Eur tak, ako súd jednotlivé úhrady uviedol vyššie. K dátumu 26.05.2014 žalovaná uhradila 60,- Eur a neskôr uhradila ďalších 100,- Eur. Žalovaná tak s úhradou dlžnej sumy bola v omeškaní od 07.09.2012 do 26.05.2014. za uvedené obdobie žalobcom uplatnený úrok z omeškania 8,75 % zo súdom priznanej dlžnej sumy 48,66 Eur predstavoval 7,30 Eur. Keďže žalovaná uhradila ešte ďalších 100,- Eur je nesporné, že svoj dlh žalobcovi zaplatila takmer dvojnásobne, s poukázaním na zdôvodnenie súdu, že návrhu by nevyhovel v časti o náhradu škody 164,- Eur a aj cena fakturovaných poskytnutých služieb by v konečnom dôsledku nebola opodstatnená čo do výšky 53,98 Eur, len do výšky 48,66 Eur. Vzhľadom na hore uvedené súd konanie v časti o 160,- Eur zastavil a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p., ak nie ktorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd konanie v časti o zaplatenie 160,- Eur zastavil a zo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Späťvzatie návrhu súd neposúdil, ako urobené z dôvodu pre správanie žalovanej, nakoľko v tejto časti návrh ani nebol podaný dôvodne. Vo zvyšnej časti konania bola úspešnou účastníčkou žalovaná.

Na základe hore uvedených skutočností tak bola úspešnou účastníčkou konania žalovaná, ktorá si však náhradu trov konania neuplatňovala, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že ich žiadnemu účastníkovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.